



Европейска мрежа на съдебните
съвети (EMCC)

Réseau européen des Conseils
de la Justice (RECJ)

Проучване на EMCC на независимостта на съдиите

2022



Съфинансирано от Програмата за правосъдие на Европейския съюз

Съдържание

Резюме	3
1. Въведение	5
2. Метод и съдържание на проучването	6
3. Процент отговорили и характеристики на респондентите	11
4. Общо възприятие за независимостта	15
5. Изпълнение на съдебните решения	24
6. Независимост във връзка с Европейския съюз	26
7. Аспекти на независимостта: във връзка с делата	27
8. Аспекти на независимостта: назначаване и повишаване на съдии	36
9. Аспекти на независимостта: условия на труд	39
10. Отчетност	44
11. Възприемано зачитане на независимостта на съдебната власт	46
КУТИЯ (Vox mapping): Съставяне на карта на „зачитането“ на независимостта на съдебната власт	55
12. Заключение и обсъждане	58
Приложение 1 Независимост по характеристика	60
Приложение 2 Анализ на основните компонент	62
Приложение 3 Резултат от проучването по въпрос в таблици	65

EMCC 2022

Тази публикация е осъществена с финансовата подкрепа на Програмата за правосъдие на Европейския съюз. Съдържанието на тази публикация е изключителна отговорност на EMCC и не може по никакъв начин да се възприема като изразяващо виждания на Европейската комисия.

Проучването сред съдиите на Европа относно тяхната независимост се проведе за четвърти път през първото тримесечие на 2022 г. Участваха общо 15 821 съдии от 29 съдебни системи от 27 държави, което е повече от всякога досега. Целта за участие беше зададена на ниво от 20%, което беше (лесно) постигнато от повечето съдебни системи. Анализът на личните и професионалните характеристики във връзка с възприятието за независимост показва, че по отношение на съдебната власт съдиите имат доста сходни виждания.

Основните констатации са:

1. Съдиите принципно оценяват своята независимост положително. По 10-степенна скала, съдиите оценяват независимостта на съдиите в тяхната държава средно между 7,0 и 9,8. Те оценяват своята лична независимост дори по-високо: между 7,5 и 9,9. Следва да бъде отбелязано, че Полша и Румъния не участваха в проучването. В съответствие с положителната оценка на независимостта, малко на брой съдии съобщават за нерегламентиран натиск с цел оказване на влияние върху съдебни решения
2. От 2015 г., когато се проведе първото проучване, независимостта постепенно се подобрява като цяло за всички съдебни системи заедно. Въз основа на опита на съдиите, работили в продължение на много години, се е подобрила независимостта и за по-дълъг период от време.
3. Това не означава, че във всички съдебни системи независимостта се е подобрила. Има голямо непостоянство, особено в Централна Европа. Наскоро, състоянието на независимостта в Словакия и Черна гора се влоши а, за един по-дълъг период от време, в Унгария, Литва и Словакия. Тъй като процентът отговорили в Словакия беше нисък, резултатите за тази държава трябва да се използват внимателно.
4. Съдиите оценяват независимостта на съветите средно на държава между 2,7 и 9,6. Съветите на Испания, България и Словакия получават много ниски оценки. Наличието на Съвет не е достатъчно, за да гарантира независимостта на съдебната власт като цяло. Това зависи до голяма степен от мерките, например, във връзка с назначаването на членовете на съвета.
5. Корупцията е проблем в няколко съдебни системи. В по-голям кръг съдебни системи се смята, че съдебните органи не правят достатъчно за се справят с неправомерното поведение и корупцията в съдебната система.
6. В много съдебни системи, съдиите са, както преди, критични по отношение на решенията за човешките ресурси във връзка със съдиите и, по-специално, по отношение на назначаването и повишаването. Според виждането на респондентите, назначаването във Върховния съд/Касационния съд остава проблематично в редица държави.
7. В повечето съдени системи, съдиите усещат нерегламентиран натиск от (социалните) медии(те) на ниво дело. Много от тях усещат, че независимостта им не се зачита от/в (социалните) медии(те).
8. Съдебното ръководство, включително председателите на съдилища, принципно не се опитват да оказват влияние върху съдържанието на съдебните решения. Някои съдии обаче усещат нерегламентиран натиск от ръководството на съдилищата да спазват стандартите за срокове, а повече съдии усещат нерегламентиран натиск от заложените

¹ Този доклад е съставен от г-н Франс ван Дайк (ЕМСС, нидерландски Съдебен съвет и Утрехтски университет), г-н Барт Диефуйс (нидерландски Съдебен съвет) и г-н Камил Джонски (Лодзки университет). Техническа подкрепа е предоставена от Висшия съвет за правосъдие на Белгия; г-н Кевин Ферхоейен. Обща подкрепа е предоставена от Службата на ЕМСС.

за изпълнение цели. Работната натовареност и съдебните ресурси са свързано притеснение в много държави.

9. Взаимодействието на съдебната власт с другите държавни власти е изпълнено с проблеми в много съдебни системи. Проучването подчертава някои от тези проблеми: (1) изпълнението от правителството на съдебните решения, които са срещу интереса на правителството, често е неадекватно, (2) липса на зачитане на независимостта на съдебната власт от правителството и парламента в много държави е голям проблем, според респондентите, и (3) оскъдност на ресурсите, осигурени от правителството, засяга независимостта.

Повечето съдии в Европа са положителни по отношение на тяхната независимост, но те продължават да се натъкват на проблеми, засягащи отрицателно тяхната независимост. Някои от тях са на ниво дела, други са на системно ниво, като назначения. Проучването предоставя много данни за функционирането на съдебната власт на национално ниво. Съдебните съвети и другите ръководни органи са тези, които следва да анализират резултатите за своите съдебни власти и да се справят с въпросите, повдигнати от респондентите. Макар Съветите да зависят от другите държавни власти за подобрението на законодателството и за адекватни ресурси, съдебните власти и – в частност – Съветите могат да разглеждат много от въпросите самостоятелно.

ЕМСС насърчава Съветите да инициират процес на положителна промяна. Резултатите от проучването подчертават важността на съгласуваните усилия за инициирането на такава промяна. Повечето от проблемите, повдигнати в проучването, не са нови и изискват по-висок приоритет, за да бъдат разрешени. В допълнение към това, трябва да се търси или продължи диалогът с другите държавни власти и също с медиите, за да се насърчи по-добро разбиране на важността на независимостта на съдебната власт за функционирането на обществото и неговата икономика. Наборът от данни по проучването е достъпен при поискване.

1. Въведение

От централно значение за мисията на ЕМСС е укрепването на независими и все пак отговорни съдебни власти в Европейския съюз, за да се гарантира достъп до справедливи, независими и безпристрастни съдилища. В тази връзка, ЕМСС работи систематично за разработването на стандарти и насоки за управлението на съдебната система и реализирането на съществени функции като назначаването на съдии. За да се оцени степента, в която са реализирани стандартите и насоките, е разработен и реализиран набор от индикатори за независимостта и отчетността. Тези индикатори касаят, от една страна, формалните гаранции и механизми, които защитават независимостта на съдебната власт и предвиждат отчетност, и, от друга страна, възприятията за независимостта в обществото. Съдиите очевидно са важни фактори в тази област. Техните виждания са от особен интерес, още повече защото те рядко изразяват мнения. В Европейския съюз, възприятията на гражданите и дружествата относно независимостта на съдебната власт са проучвани ежегодно от Евробарометър (Eurobarometer). Данните от тези проучвания са включени в индикаторите за независимост и отчетност. Възприятията на съдиите за независимостта не са част от тези проучвания на Eurobarometer, а ЕМСС е поела ангажимента да провежда регулярно проучване сред съдиите.

През първото тримесечие на 2022 г. това проучване беше проведено за четвърти път. В рамките на проучването съдиите бяха помолени да дадат обща оценка на своята независимост и да оценят редица аспекти, засягащи независимостта. В допълнение към действителното функциониране на механизмите, които следва да гарантират независимостта, в проучването съдиите бяха запитани дали според тяхното усещане независимостта на съдията се зачита от различните заинтересувани лица от съдебната власт, простиращи се от управляващите органи на съдебната власт, страните в процедурите и техните адвокати, както и другите две държавни власти, и (социалните) медии(те). Освен това проучването внимателно навлиза в темата за отчетността на съдебната власт.

В проучването участваха съдии от 29 съдебни системи от 27 държави, общо 15 821 съдии. Следва да се отбележи, че, както в предишното проучване, Полша не участваше в проучването, тъй като нейният Съдебен съвет беше изключен от ЕМСС. Макар Румъния също да не участва, участие взеха рекорден брой съдебни системи и съдии.

Резултатите от проучването са представени тук във фигури и таблици. В раздел 2 са описани методът и съдържанието на проучването, а в раздел 3 са дадени процентът отговорили и характеристиките на респондентите. Резултатите от проучването са представени в раздели 4 – 11 под формата на фигури. Приложение 3 представя резултатите в таблици.

2. Метод и съдържание на проучването

Първо е описан методът на проучването, а след това са представени въпросите, зададени в проучването.

2.1 Метод

Както в предходните вълни на проучването, всички съдии от участващите съдебни системи бяха поканени да участват в проучването. Методологията на проучването беше прегледана през 2021 г. и беше направено заключение, че това е най-добрият подход с оглед на необходимостта да се гарантира, че всички становища на съдиите получават равна възможност за изразяване, дори при неблагоприятни условия по отношение на независимостта.² За да се проверят ефектите от (само)подбора, респондентите не просто бяха разпитани за личностни характеристики (пол, опит като съдия), но и за вида съд, в който (основно) работят, и вида дела, по които основно се произнасят, както и членството им в асоциация на съдии.

Що се отнася до осъществяването на проучването, всички членове и наблюдатели на ЕМСС (т.е. съдебни съвети и, където такива не съществуват, други ръководни органи на съдебната власт, като министерство на правосъдието) бяха поканени да участват в проучването. Висшият съдебен и прокурорски съвет на Босна и Херцеговина, който не е член или наблюдател на ЕМСС, помоли да участва и беше дадено съгласие за това. Участващите ръководни органи разпространиха писмо с представяне и препоръка на председателя на ЕМСС до всички съдии в рамките на техните юрисдикции. Писмото съдържаше линк към интернет сайта на ЕМСС. Ръководните органи преведоха проучването на своите езици и за всеки език беше създаден формуляр, който беше предоставен на уебсайта на ЕМСС (използваната платформа беше SurveyMonkey). Респондентите можеха да попълнят проучването онлайн анонимно. Бяха помолени да посочат единствено държавата, в която работят като съдия. Съдиите можеха да попълнят проучването на всеки език, на който проучването беше преведено.

Повечето съвети разпространиха писмото с представянето директно сред съдиите. При липсата на централизиран списък с данни за връзка със съдиите, други съвети трябваше да изпратят писмото на председателя на съда, който на свой ред разпространи писмото сред съдиите в неговия съд. Някои съвети осигуриха одобрението и (практическата) подкрепа на асоциациите на съдиите на техните държави. Проучването беше отправено само към професионалните съдии, но не към съдебните заседатели. Отделно беше проведено проучване сред съдебните заседатели през 2018 г.

Проучването зависи от готовността и способността на Съдебните съвети и другите ръководни органи да сътрудничат. Общо 29 съдебни системи от 27 държави участваха в проучването (в Обединеното кралство са разграничени съдебните системи на Англия и Уелс, Северна Ирландия и Шотландия).

2.2 Въпроси по проучването

Проучването е така направено, че приканва съдиите да дадат обща оценка на своята независимост така, както я възприемат, за да осигурят данните за съответния индикатор за

² ENCJ (2021). Report 2020-2021 Independence, Accountability and Quality of the Judiciary, Improving Indicators and surveys (ЕМСС (2021). Доклад за 2020-2021 Независимост, отчетност и качество на съдебната система, Подобряване на индикаторите и проучванията). www.encj.eu.

Независимост (I13)³, но освен това изследва и различни аспекти на независимостта в дълбочина. В допълнение към това, респондентите са запитани за някои личностни характеристики (пол и опит) и тяхната работа (вид съд и сфера на правото), както и – за пръв път – тяхното членство в асоциация на съдиите. Съществените въпроси са по същество същите като в предишните проучвания, но някои въпроси са добавени и един въпрос е изтрит. Новите въпроси се отнасят до независимостта на Съдебните съвети, на която не беше обърнато достатъчно внимание досега, и възприетото въздействие на Европейския съюз върху независимостта на съдебната власт. Въпросите за въздействието на условията на труд върху независимостта бяха реструктурирани и разширени, така че да се включи работното време и цифровизацията, която се ускори поради Пандемията, и поведението на работното място, включително сексуален тормоз и дискриминация. Що се отнася до нерегламентирания натиск, който може да бъде оказан от съдебното ръководство върху съдиите, като категория беше добавен натискът за изпълнение на работни цели. Въпрос за прехвърлянето на съдии в друг съд против тяхната воля беше пропуснат поради объркване на това какво представлява една ситуация, в която би се приложило „против тяхната воля“ и голямата рядкост на това явление.

Повечето въпроси бяха поставени под формата на предложения. Ако не е посочено друго, категориите отговори бяха: Категорично несъгласен, Несъгласен, Не съм сигурен, Съгласен и Категорично съгласен. В представянето на резултатите категориите „категорично несъгласен“ I „несъгласен“, както и „категорично съгласен“ и „съгласен“ са събрани заедно, така че резултатите и таблиците да са по-лесни за прочит. За да се оцени независимостта, е използвана скала от 0 до 10. Следва да се отбележи, че проучването съдържа комбинация от въпроси относно собствения опит и относно възприятията. Изборът на собствен опит или възприятия зависи от характера на разглежданото явление: ако директен опит не възниква или не може да възникне, от значение са само възприятията. Също така, когато не може да се очаква да бъде даден честен отговор на личен въпрос, е уместен по-общ въпрос. Във връзка с оценяването на независимостта, са използвани и опит и възприятия. Където е уместно, проучването приканва респондентите да вземат предвид последните три години, от последното проучване през 2019 г.

Въпросите/изявленията, използвани в настоящото проучване, следват логическа последователност (в проучването редът не е систематичен).

Независимост

Общо възприятие на независимостта

1. Оценете независимостта на професионалните съдии във Вашата държава по скала от 0 – 10 (където 0 означава „изобщо не са независими“, а 10 означава „най-високата възможна степен на независимост“).
2. Оценете Вашата собствена независимост като съдия по скала от 0 – 10 (където 0 означава „изобщо не независим/а“, а 10 означава „най-високата възможна степен на независимост“).
3. Откакто започнах да работя като съдия моята независимост се е Подобрила много, Подобрила малко, Останала непроменена, Влошила малко или Влошила много.
4. Оценете независимостта на Съдебния съвет по скала от 0 – 10 (където 0 означава „изобщо не независим“, а 10 означава „най-високата възможна степен на независимост“).

³ Виж EN CJ (2020). Report 2019-2020. Independence, Accountability and Quality of the Judiciary: Measuring for improvement (EMCC (2020). Доклад за 2019-2020. Независимост, отчетност и качество на съдебната система: Измерване за подобрене). www.enj.eu.

5. Вярвам, че в моята държава Съдебният съвет има подходящите механизми и процедури, за да защитава ефективно независимостта на съдебната власт.

Аспекти на независимостта: изпълнение на съдебни решения

6. През последните три години, вярвам, че решенията срещу интересите на правителството обичайно бяха прилагани/изпълнявани в моята държава.

Аспекти на независимостта: влияние на Европейския съюз

7. Вярвам, че независимостта на съдебната власт в моята държава се укрепва от това, че тя е част от Европейския съюз, от перспективата тя да стане част от Европейския съюз или от това, че е част от ЕИА.

Аспекти на независимостта: нерегламентиран натиск по принцип

8. През последните три години ми е оказван нерегламентиран натиск да постановя решение по дадено дело или част от дело по конкретен начин. Ако сте съгласен или категорично съгласен, дали това се случва много рядко, от време на време или редовно и от страна на кого: Конституционен съд, Съдебен съвет, Ръководството на съда, Правителството, Медиите, Други съдии (включително асоциация на съдиите), Парламента, Страни и техните адвокати, Прокуратурата, Социални мрежи или Върховния/Касационния съд.

Аспекти на независимостта: свързан с дело външен натиск

9. Вярвам, че в моята държава през последните три години отделни съдии са приемали подкупи (получаване на пари) или са се ангажирали в други форми на корупция (приети непарични подаръци или услуги) като стимул да решат дело(а) по конкретен начин. Ако сте съгласен или категорично съгласен, колко често се е случвало това: много рядко, понякога или редовно.

10. Вярвам, че през последните три години дела са разпределяни на съдии в отклонение от установените правила или процедури, за да се окаже влияние върху резултата от конкретното дело.

11. През последните три години решенията или действията ми бяха директно засегнати от претенция или заплахата за претенция за лична отговорност.

12. Вярвам, че в моята държава решенията или действията на отделни съдии са били нерегламентирано повлияни през последните три години от действителни или очаквани действия на медиите (т.е. преса, телевизия или радио).

13. Вярвам, че в моята държава решенията или действията на отделни съдии са били нерегламентирано повлияни през последните три години от действителни или очаквани публикации в социални мрежи (например Facebook, Twitter или LinkedIn).

Аспекти на независимостта: свързан с дело вътрешен натиск

14. През последните три години съм бил/а засегнат/а от заплахата за, или действително дисциплинарно действие или друго официално действие заради начина, по който съм решил/а дадено дело.

15. През последните три години ръководството на моя съд е упражнило натиск върху мен да реша отделни дела по определен начин.

16. През последните три години ръководството на моя съд е упражнило нерегламентиран натиск върху мен да реша отделни дела в определен срок.

17. През последните три години ръководството на моя съд е упражнило нерегламентиран натиск върху мен да постигна работни цели (брой решени дела).

18. През последните три години е трябвало да вземам решения в съответствие с насоки, разработени от съдии, в разрез с моето професионално мнение (насоките не включват задължението да се следва прецедент).

Аспекти на независимостта: назначаване и повишаване на съдии

19. Вярвам, че съдиите в моята държава са влезли в съдебната власт при първо назначение не само на база на способности и опит през последните три години.

20. Вярвам, че съдиите в моята държава са назначени във Върховния/Касационния съд не само на база на способности и опит през последните три години.

21. Вярвам, че съдиите в моята държава в първоинстанционните и въззивните съдилища са повишавани/ назначавани на друга позиция не само на база на способности и опит през последните три години. (Имайте предвид, че опит може да включва трудов стаж).

Аспекти на независимостта: условия на труд

22. През последните три години възникнаха изменения в моите условия на труд, които оказаха отрицателно влияние върху моята независимост. Моля да посочите по категория: заплащане/ пенсия/ пенсионна възраст, работно време, работна натовареност, съдебно ресурси, цифровизация и поведение на работа, включително сексуален тормоз и дискриминация.

Отчетност

23. В моята държава вярвам, че съдиите се придържат към високи морални стандарти.

24. В моята държава вярвам, че съдебните органи вземат ефективни мерки срещу неправомерното поведение на съдиите.

25. В моята държава съдебните органи вземат ефективни мерки срещу корупцията сред съдиите.

Зачитане на независимостта на съдиите

26. През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от: Асоциацията на Съдиите, Конституционния съд, Съдебния съвет, Ръководството на съда, вкл. Председателя на съда, Правителството, Адвокатите, Медиите (т.е. пресата, телевизията или радиото), Парламента, Страните по делото, Прокуратурата, Социалните мрежи (например Facebook, Twitter или LinkedIn) и Върховния/Касационния съд.

Лични и професионални характеристики

27. Пол

28. Съдебен опит (години стаж като съдия) в категории години

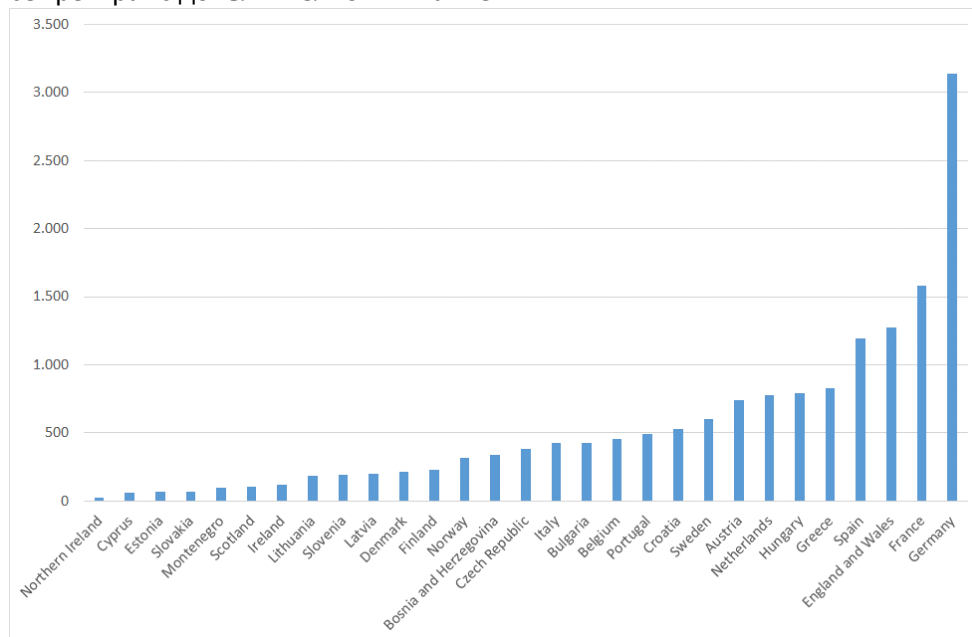
29. Основно място на работа (понастоящем): Първоинстанционен съд, Въззивен съд или Върховен съд/Касационен съд

30. Основна сфера на работа (понастоящем): наказателни дела, административни дела, граждански (включително семейни) дела или всички посочени в равна степен

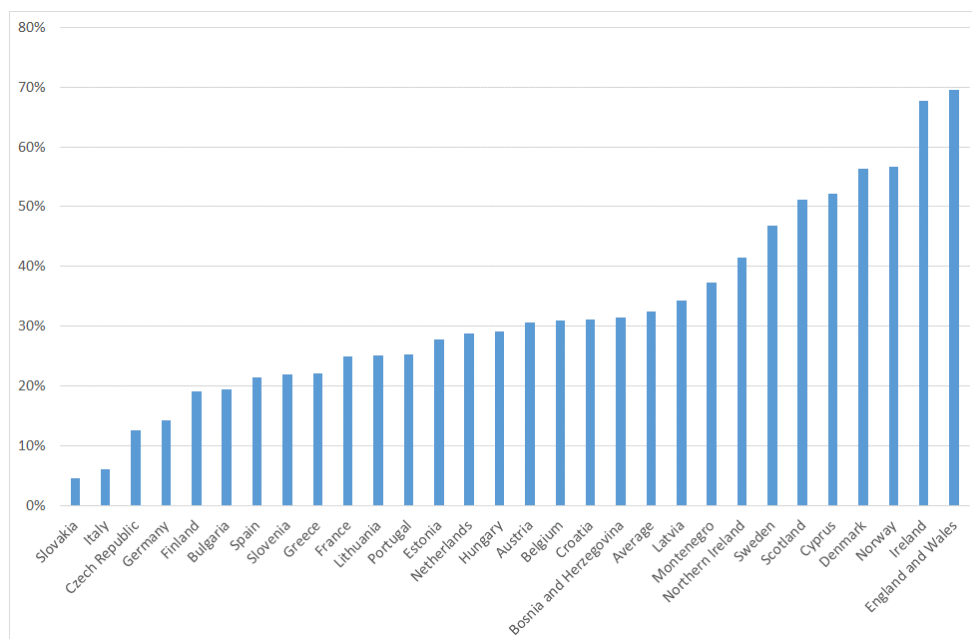
31. Членство в съдийска асоциация

3. Процент отговорили и характеристики на респондентите

Съдии от 29 съдебни системи от 27 държави участваха в проучването, общо 15 821 съдии, рекорден брой съдебни системи и рекорден брой съдии (27 съдебни системи и 11 335 съдии участваха в предишното проучване). Абсолютният брой респонденти е посочен на *Фигура 1*. *Фигура 2* показва процента отговорили на държава. Беше поставена амбициозната цел от 20% отговорили съдии (целта на предишното проучване беше 15%). Тази цел не беше постигната в шест държави. Все пак, абсолютният брой респонденти се счита за достатъчен, за да бъдат оставени всички държави в резултатите, като само резултатите за Словакия и Италия трябва да се третират с допълнително внимание.



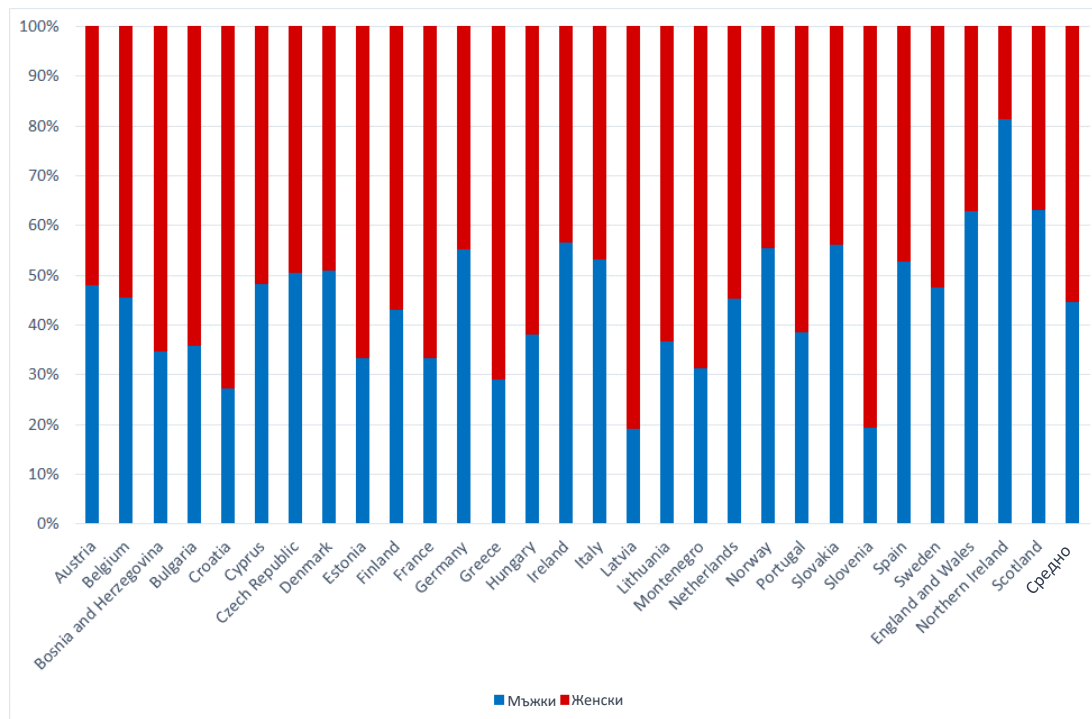
Фигура 1 Брой респонденти



Бележка: броят съдии е базиран на данни от Европейската комисия за ефикасност на правосъдието (СЕРЕЈ) за общия брой професионални съдии през 2018 г. и е актуализиран от Съдебните съвети и другите ръководни органи.

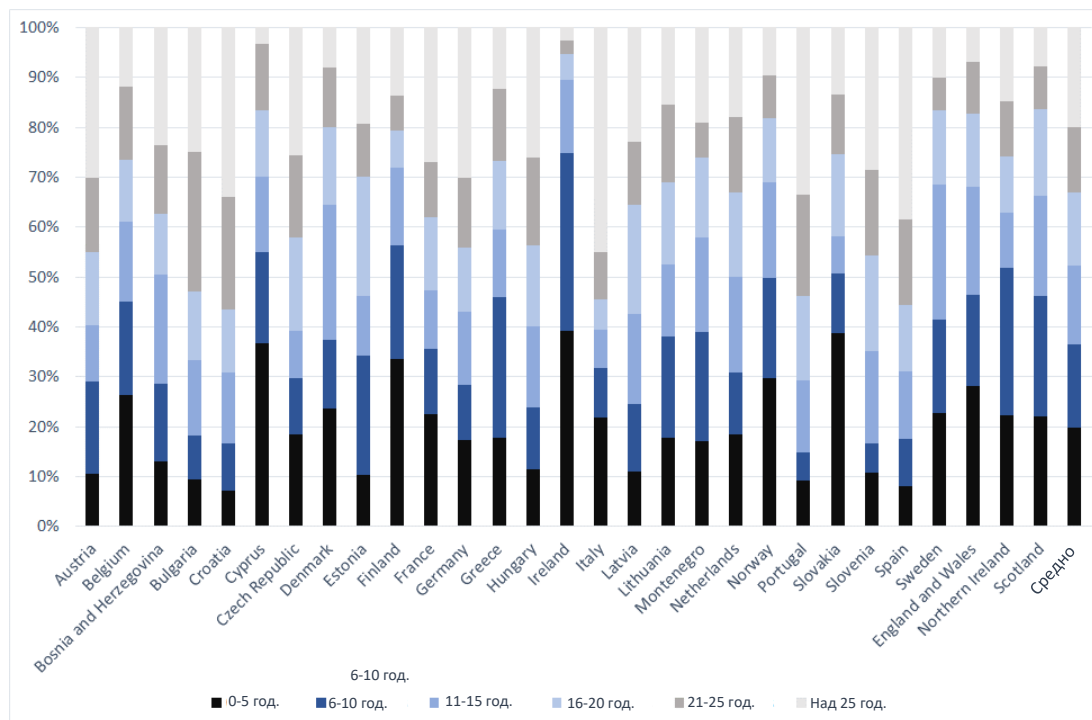
Фигура 2 Процент отговорили

3.1 Характеристики на респондентите

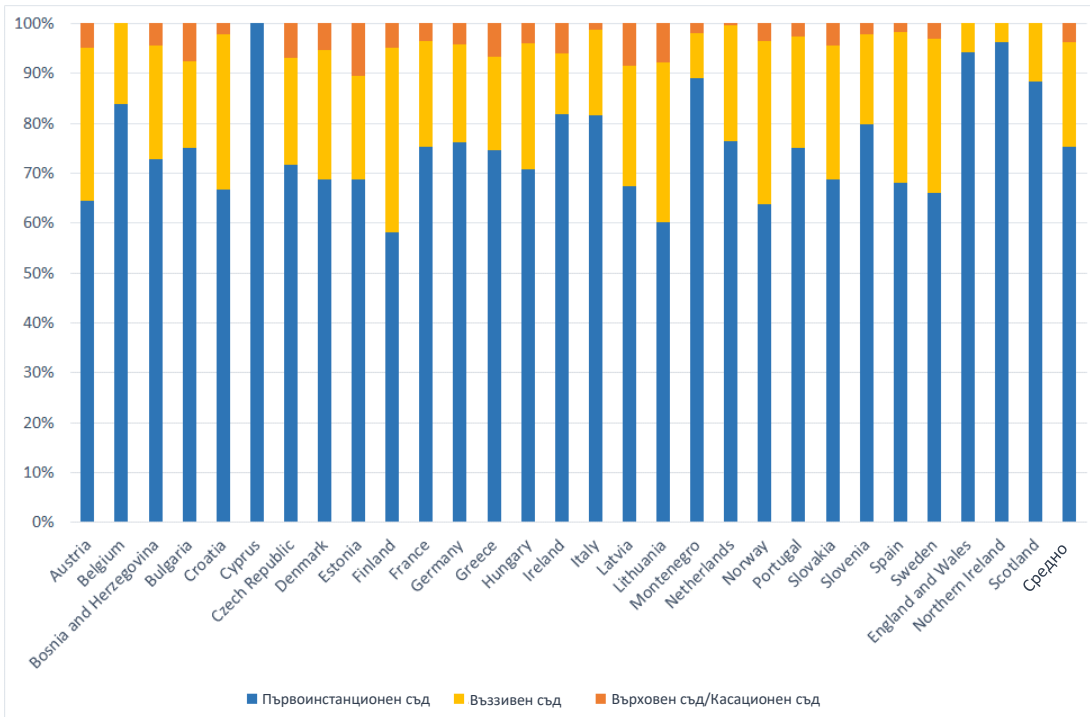


Бележка: 10 респонденти отговориха „идентифицирам се по друг начин“, а 175 „Не желая да отговоря на въпроса“.

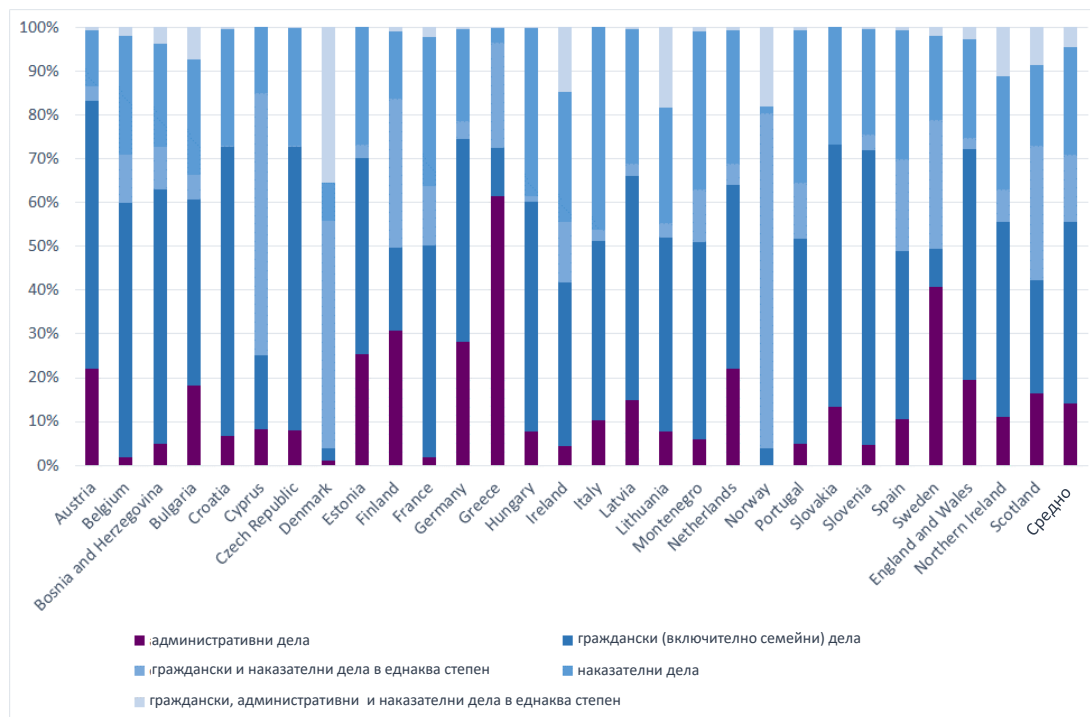
Фигура 3 Пол на респондентите



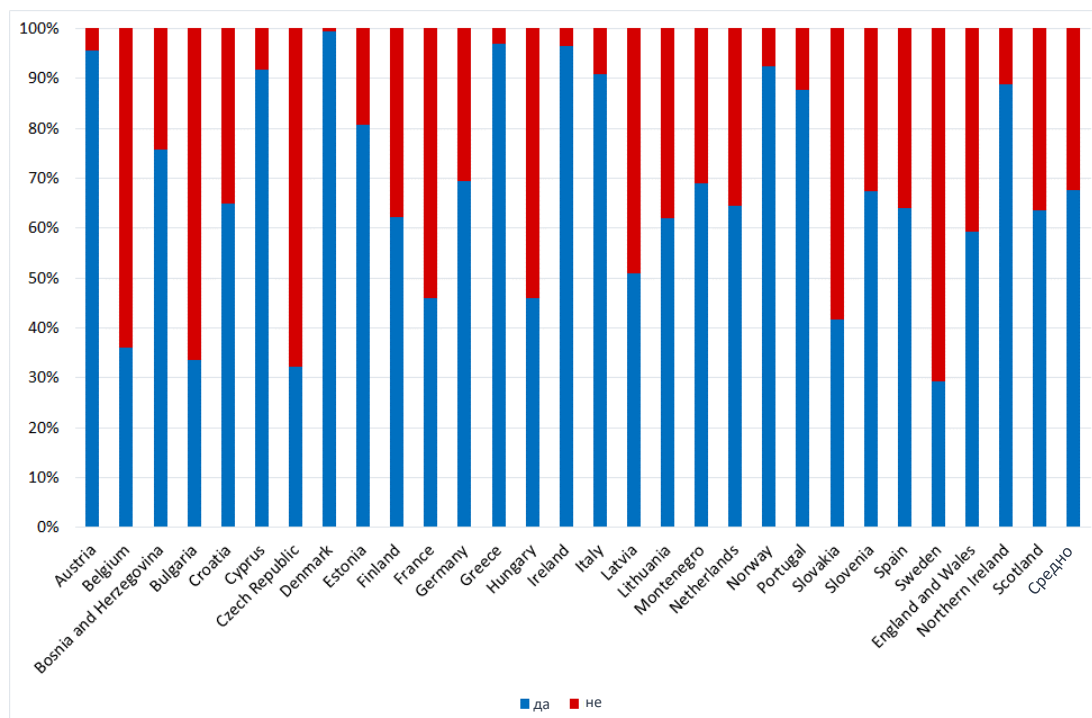
Фигура 4 Продължителност на съдебния опит на респонденти



Фигура 5 Респонденти по вид съд



Фигура 6 Респонденти по вид дела, които основно решават



Фигура 7 Респонденти по членство в съдийска асоциация

Горните фигури показват, че съществуват разлики сред съдебните системи в процентите участия на групите респонденти. Най-големите разлики се проявяват във видовете решавани дела (Фигура 6) поради систематични разлики в степента на специализация в сферите на правото. В Дания и Норвегия почти всички съдии се произнасят по всички видове дела, но същевременно във Финландия, Швеция, Гърция, Ирландия и части от Обединеното кралство много съдии поемат всякакви дела, докато в другите съдебни системи повечето съдии поемат един вид дела. Държавите се различават и по ролята, която изпълняват съдийските асоциации.

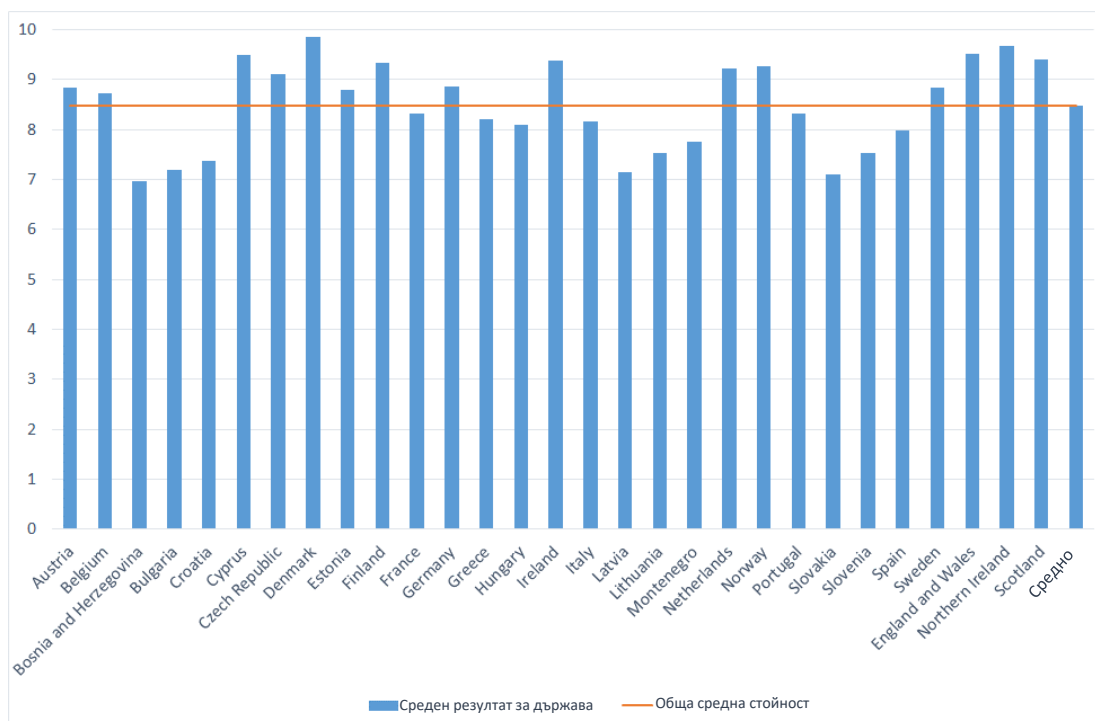
Дали има добавена стойност да се представят резултатите по категория на характеристиките вместо общо и/или да се претеглят сборовете с процентите участие на категориите, зависи от разликите между резултатите за категориите характеристики. В Приложението са представени резултатите по характеристики за оценките на личната независимост и независимостта на съдиите като цяло. Таблиците показват, че разликите са малки. В предходното проучване това също беше обсъдено и резултатите от статистическите тестове бяха дадени. Засега са констатирани малки разлики, които принципно са несъществени и са представени само непретеглени резултати за всички съдии заедно. В този доклад се следва същият подход. Статистическите тестове не са включени, но при поискване са на разположение в службата на ЕМСС.

4. Общо възприятие за независимостта

В този Раздел се обсъждат резултатите за независимостта по отношение на съдиите и по отношение на Съдебните съвети. В 4.1 са обсъдени резултатите за настоящото положение, докато в 4.2 се разглежда развитието във времето, като се сравняват резултатите от четирите проучвания, проведени от 2015 г., и в настоящото проучване чрез отговори на въпроса за преживяното повишение или спад на независимостта в съчетание с продължителността на опита като съдия.

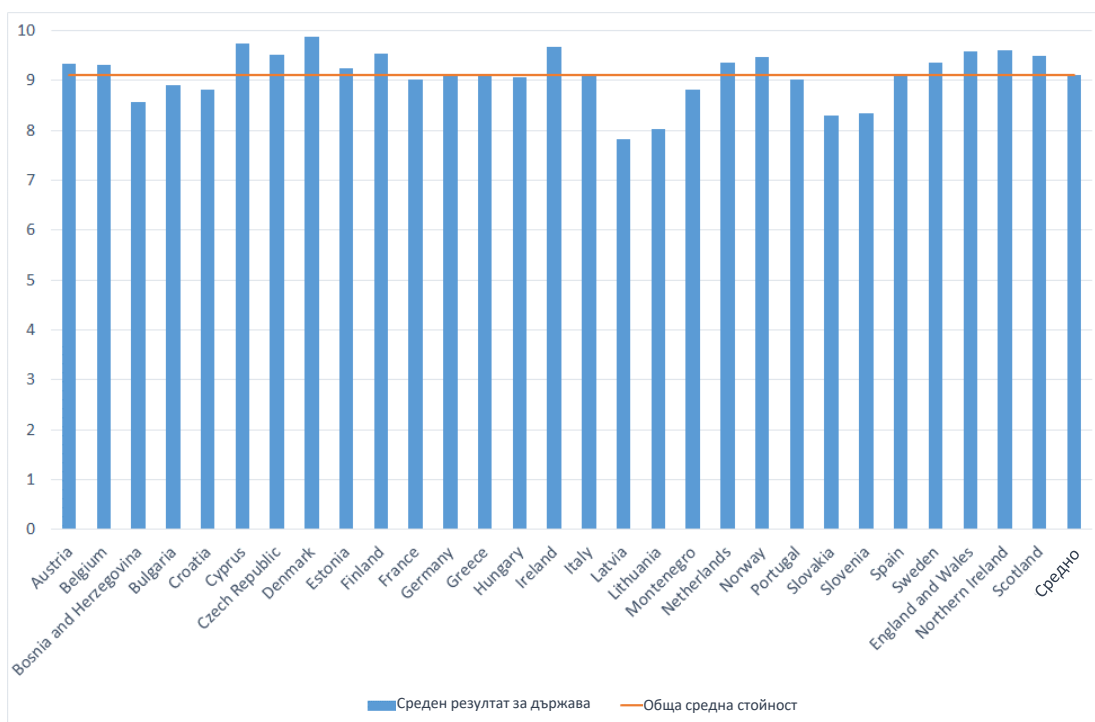
4.1 Настоящо състояние на независимостта

По 10-точкова скала, респондентите оценяват независимостта на съдиите в тяхната съдебна власт средно между 7,0 и 9,8. Четири държави, Босна и Херцеговина, България, Латвия и Словакия дава оценка от 7,2 или по-ниска. Резултатите на осем държави са между 9 и 10. Тези държави са Кипър, Чешка република, Дания, Финландия, Ирландия, Нидерландия, Норвегия и Обединеното кралство (Англия и Уелс, Северна Ирландия и Шотландия). Виж *Фигура 8*, която, в допълнение към резултатите по държава, представя средните (непретеглени) резултати по държава (червената линия). Респондентите бяха помолени и да оценят тяхната лична независимост (*Фигура 9*). Тези резултати са принципно значително по-високи от резултатите за съдиите като цяло (0,6 пункта средно), като разликата е по-голяма там, където е по-нисък резултатът за всички съдии. Макар двата въпроса да се различават качествено (респондентите може да виждат независимостта на всички съдии от една по-широка перспектива отколкото своята лична независимост, например като се отчита избора на съдии), е вероятно



субективната пристрастност към себе си да играе известна роля.

Фигура 8 Независимост на съдии по принцип, скала 0 -10, където 0 означава „изобщо не независими“, а 10 означава „най-високата възможна степен на независимост“

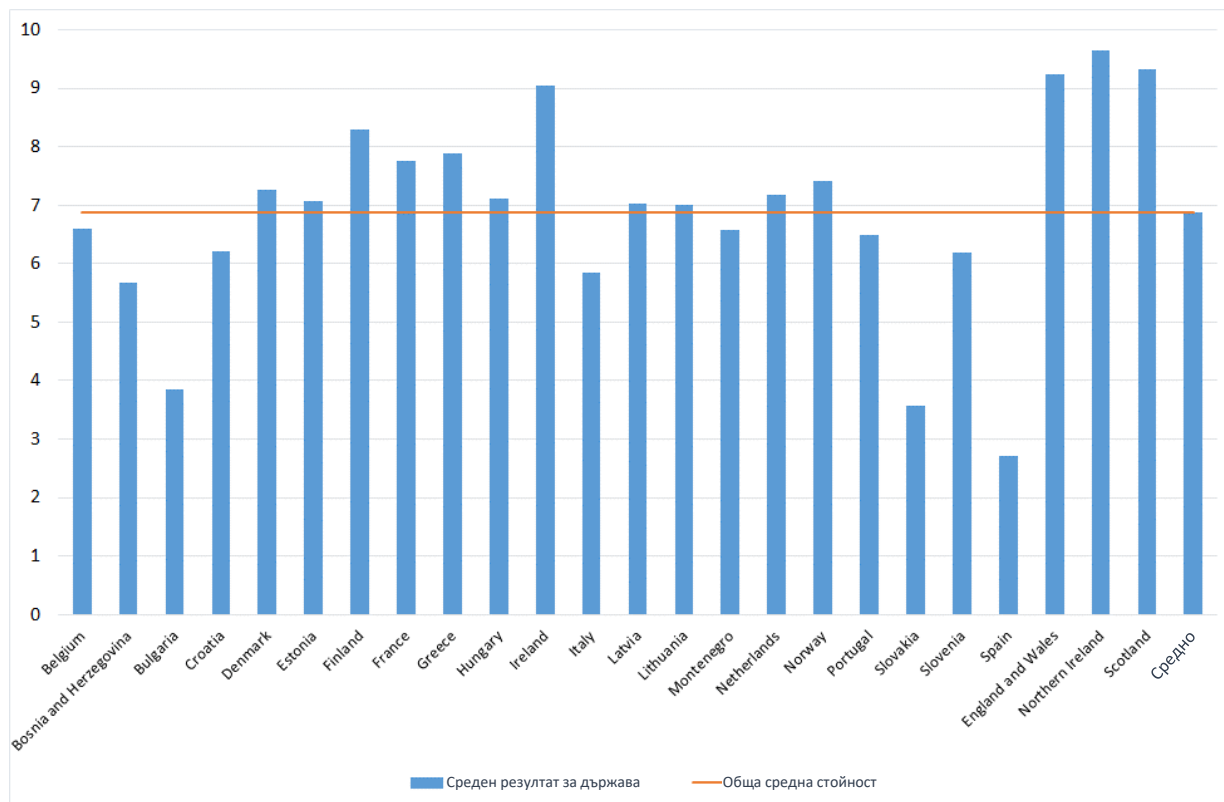


Фигура 9 Лична независимост на съдиите, скала 0 -10 както по-горе

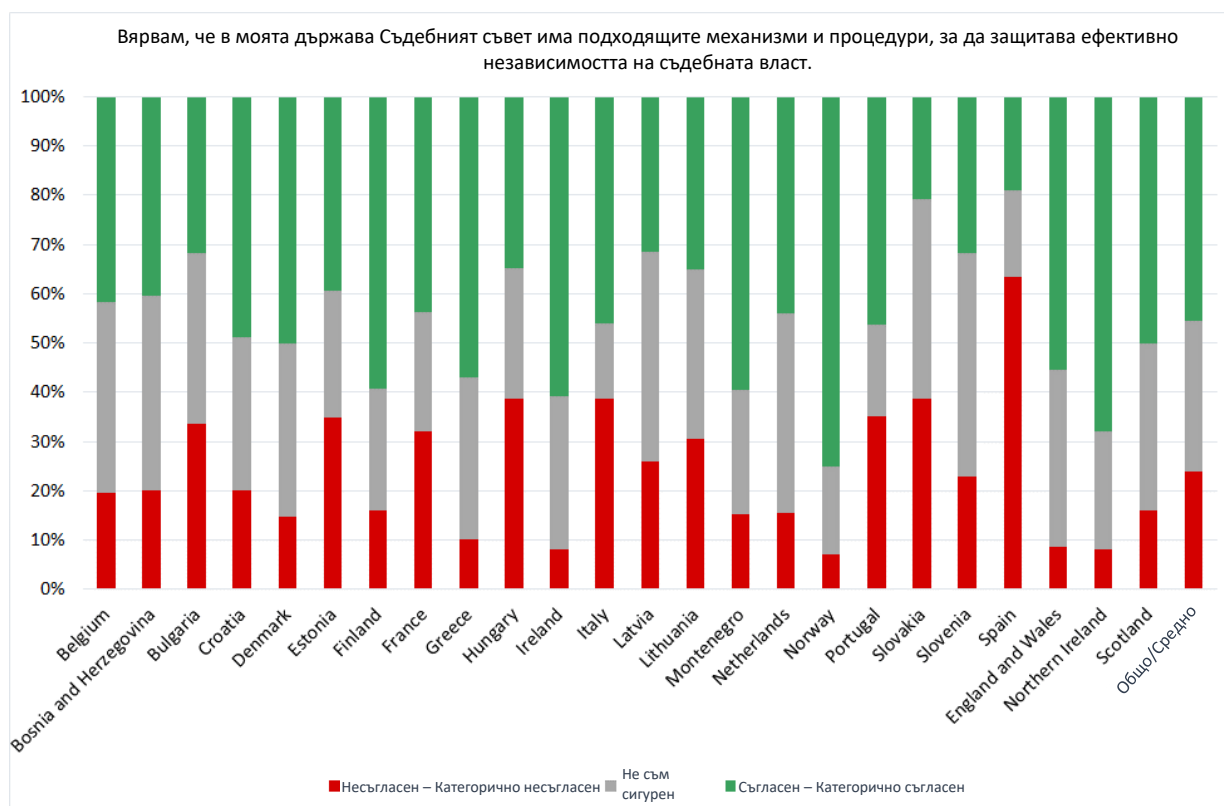
Съдиите оценяват независимостта на Съдебните съвети по-ниско от тяхната собствена независимост или тази на всички съдии, макар че резултатът остава положителен като средна стойност (6,9). Виж *Фигура 10*. Три съдебни системи дават много нисък резултат: Испания (2,7), Словакия (3,6) и България (3,8). Най-високи резултати се дават в Обединеното кралство, където съветите са консултативни органи. Повечето съвети с големи мандати, като тези в Дания и Нидерландия, получават резултат между 7,0 и 8,0. Наскоро създадените съвети във Финландия и Ирландия имат по-високи резултати. Следва да бъде отбелязано, че в отсъствието на съвети, често министерствата на правосъдието изпълняват задачите на съвет изцяло или частично (виж индикаторите за ЕМСС, индикатор Независимост 2, Организационна автономия на съдебната власт⁴). Министерствата на правосъдието, разбира се, по дефиниция не са независими. Все пак, извън съмнение е, че самото наличие на Съдебен съвет не гарантира независимостта на съдебната власт. Тя зависи до голяма степен от действителната организация, например, по отношение на назначаването на членове на Съвета. Същевременно, Съветите с отговорности за управлението на съдебната власт, включително бюджети, не могат да бъдат напълно независими от другите държавни власти.

Един свързан с това въпрос засяга, в тази връзка, темата дали съветите имат подходящи механизми за защита на независимостта на съдебната власт. Виж *Фигура 11*. За справка, в заглавието на тази и всяка от следващите фигури е представен въпросът (изявлението), поставен(о) в проучването. Много респонденти са несигурни за това (средно за държавите 31% отговарят, че не са сигурни) или отрицателно настроени (23%), като остават 46% от респондентите, вярващи, че съветите имат подходящи механизми.

⁴ ENCJ (2020). Independence, Accountability and Quality of the Judiciary; measuring for improvement, ENCJ report 2019-2020 (EMCC (2020). Независимост, отчетност и качество на съдебната система: Измерване за подобрене Доклад на ЕМСС за 2019-2020.).



Фигура 10 Независимост на Съдебния съвет, скала 0-10, където 0 означава „изобщо не независим“, а 10 означава „най-високата възможна степен на независимост“⁵

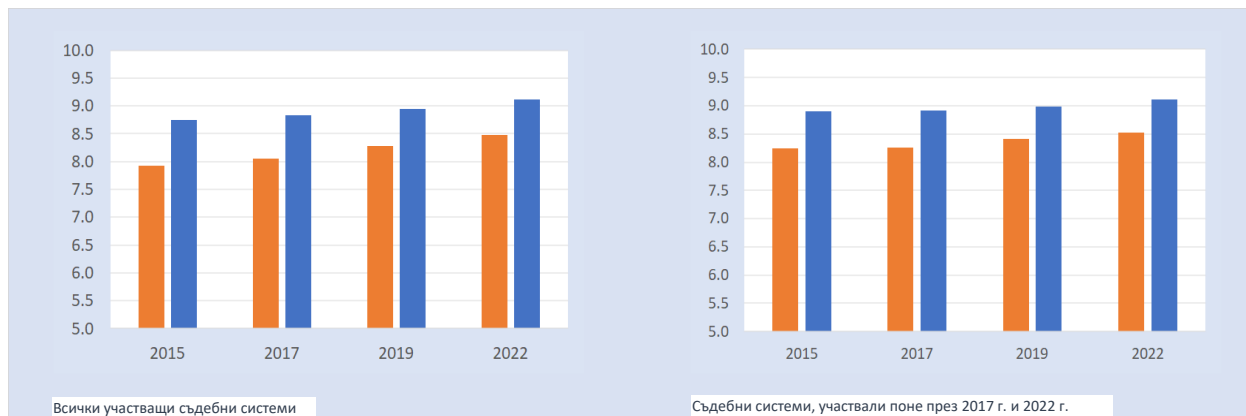


Фигура 11 Механизми на Съдебните съвети за защита на независимостта на съдебната власт

⁵ Министерството на правосъдието на Естония помолви за изричното включване на Естония в тази Таблица както и в Таблицы 10 и 43. ЕМСС не е получила молба за членство в Мрежата към настоящия момент.

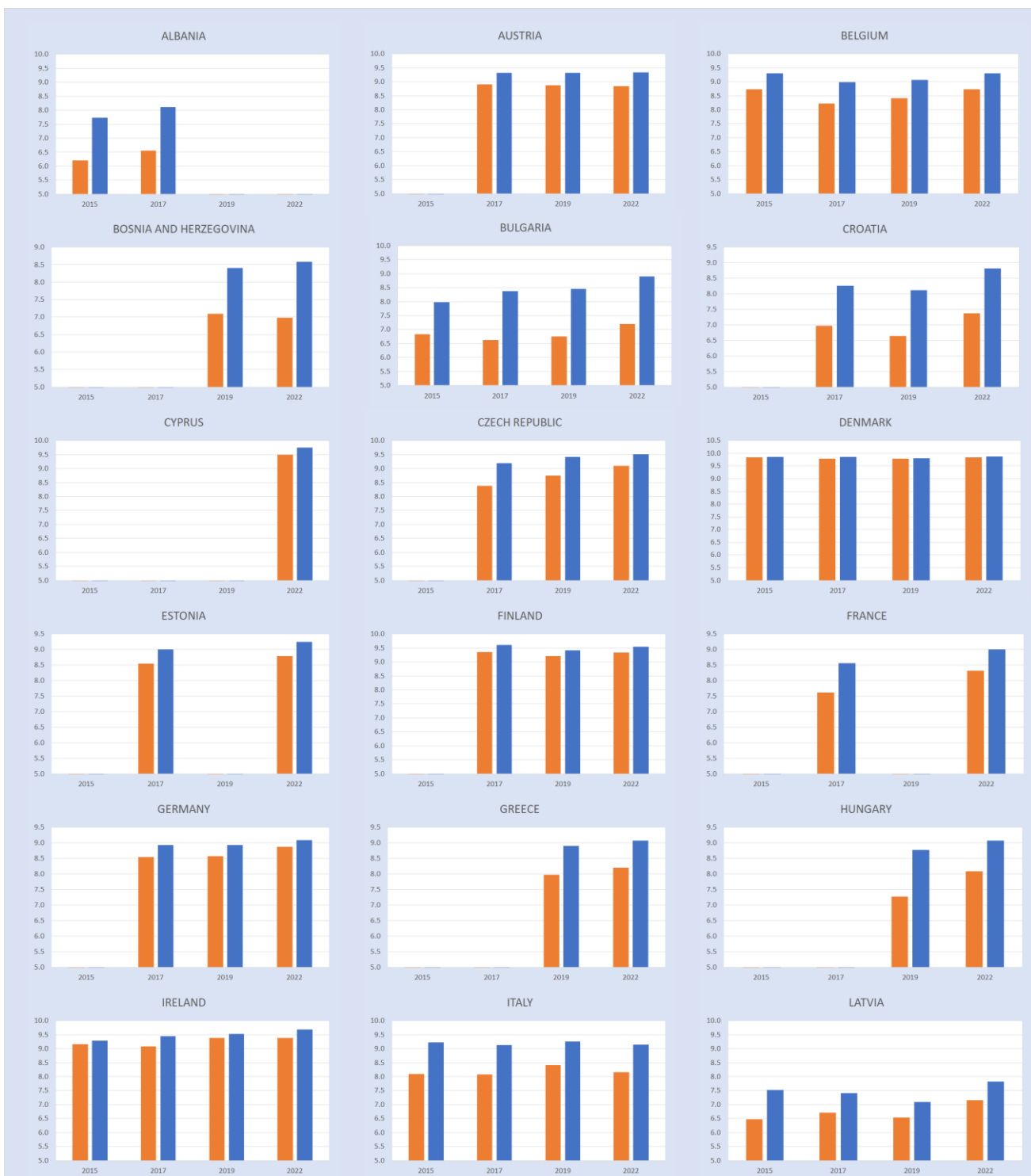
4.2 Промяна във времето в независимостта на съдебната власт

Тъй като проучването беше проведено четири пъти, сравнение на независимостта на съдебната власт може да бъде направено във времето от 2015 г. Лявата страна на *Фигура 12* показва средната стойност за всички участвали държави, докато дясната страна на *Фигура 12* ограничава средната стойност до съдебните системи, участвали през 2017 г. и през 2022 г. Проучването през 2015 г. се отличаваше с по-ниско ниво на участие (брой съдебни системи и брой съдии) от последващите проучвания. Така *Фигура 12* – дясно предоставя по-точни данни. И двете фигури показват една и съща тенденция за постепенно покачване.

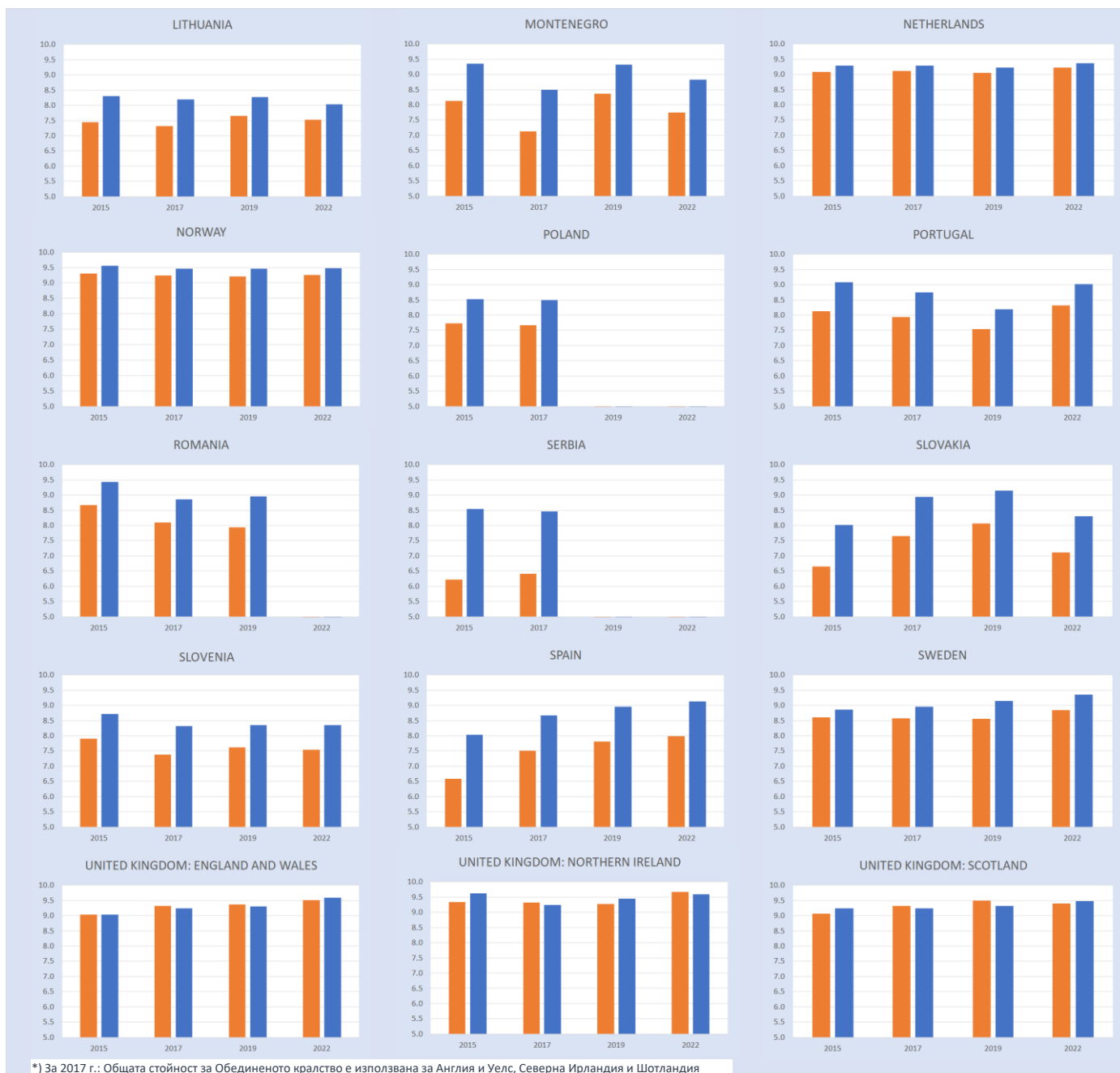


Фигура 12 Независимост на всички съдии (оранжев цвят) и лична независимост (син цвят), скала 0 – 10, средно на съдебна система.

Фигура 13 показва резултатите за независимостта за съдебната власт. Тъй като не всички държави участваха във всяко проучване, има пропуски в данните. Резултатите показват ясни модели. Някои съдебни системи, като Дания, имат стабилно (високо) ниво на независимост, докато други показват много по-голямо непостоянство, вероятно отразяващо политически събития.



Фигура 13 Независимост на всички съдии (оранжев цвят) и лична независимост (син цвят), скала 0 – 10, средно за съдебна система

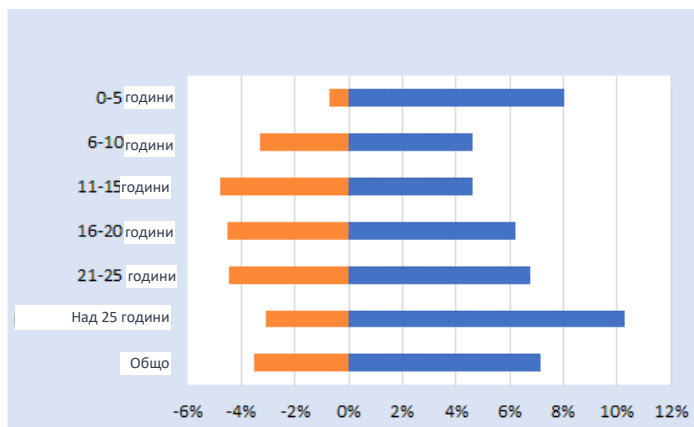


*) За 2017 г.: Общата стойност за Обединеното кралство е използвана за Англия и Уелс, Северна Ирландия и Шотландия

Фигура 13 Продължение Независимост на всички съдии (оранжев цвят) и лична независимост (син цвят), скала 0 – 10, средно за съдебна система

От една по-дългосрочна перспектива, съдиите бяха запитани в проучването дали тяхната независимост се е увеличила или е намалела от момента, в който са започнали работа като съдия. Тези отговори могат да бъдат целесъобразно съчетани с годините опит на съдиите (виж по-горе Фигура 4). Фигура 14 представя резултатите за всички съдебни системи заедно. Той дава процента респонденти, които са изпитали силно подобрение или силно влошаване на тяхната независимост, разбити по години опит. Това означава, че на тази фигура респондентите, които са изпитали малки или не са изпитали никакви промени, не са видими. Постепенното подобряване на независимостта от 2015 г. е видимо в опита на съдиите, назначени през последните десет години. Съдиите, започнали преди повече от 25 години съобщават за (чисто)

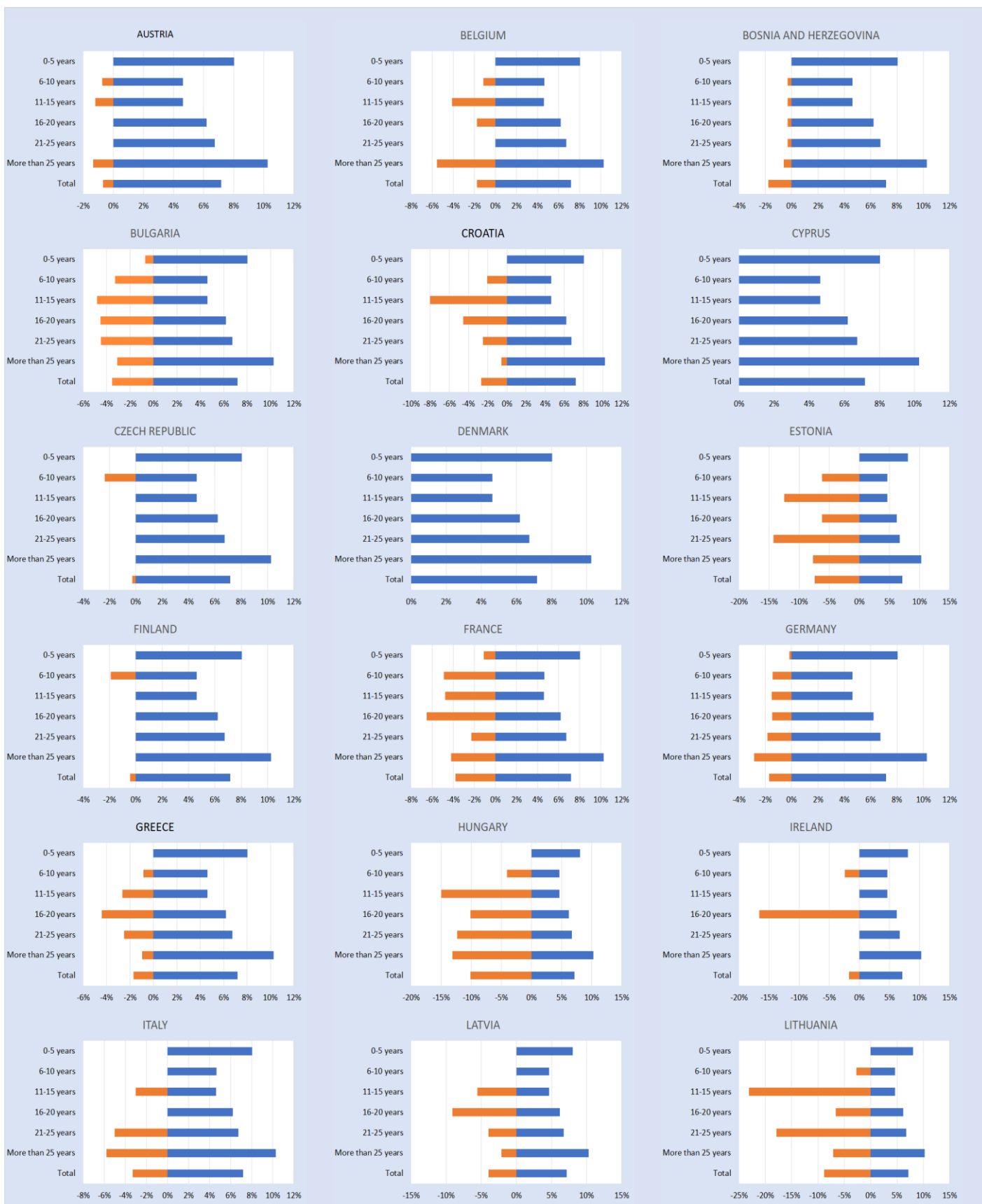
силно подобрене на ситуацията с независимостта. Опитът на съдиите с междинни назначения показва, че напредъкът на независимостта не е линеен.



Фигура 14 Промяна в независимостта от започването на работа като съдия по години опит; средно за всички съдебни системи. Процент респонденти, които съобщават, че тяхната независимост се е подобрила или влошила много.

Фигура 15 дава резултатите за всяка държава отделно. На ниво национална съдебна система, повечето държави показват най-големите подобрения и за съдиите с най-дълъг опит и за тези с най-кратък опит. За значителен брой съдебни системи, резултатите се различават от тези, получени при предходното проучване. В последното проучване беше установен при почти всички държави от Централна Европа модел на голямо подобрене за последните 25 години – често с фокус върху по-ранните периоди. Събитията в южните, западните и северните части на Европа бяха доста амбивалентни. Сега, този модел е обърнат с принципно положителни развития в последно посочените части на Европа и по-амбивалентни резултати за съдебните системи на Централна Европа. Докато повечето от тези съдебни системи продължават да отчитат положителна промяна, съдиите в Унгария и Словакия са негативни по отношение на промяната в независимостта, а в Естония, Литва и Словения положителният и отрицателният опит са в баланс.

Разликите между това проучване и предходното проучване показват, че скорошният опит има голямо въздействие върху оценката, направена от респондентите. По-специално, Словакия е нагледен пример. Дали това води до преекспониране на скорошния опит е въпрос на допълнителни проучвания, по-специално на национално ниво.



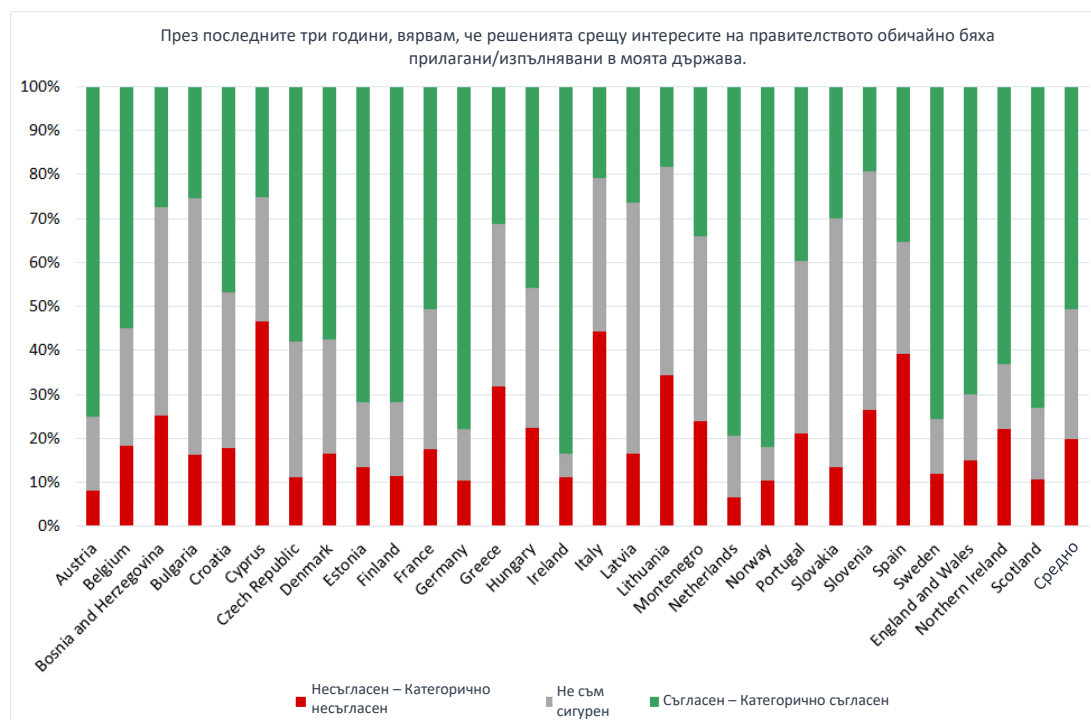
Фигура 15 Промяна в независимостта от започването на работа като съдия по години опит за всяка съдебна система, процент респонденти, които съобщават, че тяхната независимост се е подобрила или влошила много



Фигура 15 Продължение Промяна в независимостта от започването на работа като съдия по години опит за всяка съдебна система, процент респонденти, които съобщават, че тяхната независимост се е подобрила или влошила много

5. Изпълнение на съдебните решения

Както се подчертава в доклада за предходното проучване, независимостта не може да бъде отделена от властта на съдията.⁶ Когато съдебните решения не се изпълняват, независимостта може да бъде гарантирана във всички отношения, за да позволи безпристрастни решения, но това няма практическа стойност: независимостта предполага, че съдията разполага с власт. Поради това, изпълнението на съдебните решения може да се разглежда като важно измерение на независимостта. По-специално, правителствата имат способността да игнорират съдебните решения или, поне, да забавят изпълнението. В проучването съдиите бяха помолени да дадат тяхната оценка за изпълнението от правителството на съдебни решения, които са постановени срещу интересите на това правителство. Както показва високият процент отговори „Не съм сигурен“ (средната стойност за държавите е 30%), е трудно да се отговори на този въпрос. Средно за държавите, 51% от съдиите се съгласяват с изявлението, че съдебните решения срещу интересите на правителството обикновено се изпълняват (Фигура 16). Разликата между държавите е много голяма. Процентите варират от нищожните 18% в Литва до 83% в Ирландия. В Кипър 47% и в Италия 44% от респондентите действително вярват, че тези решения обикновено не се изпълняват.

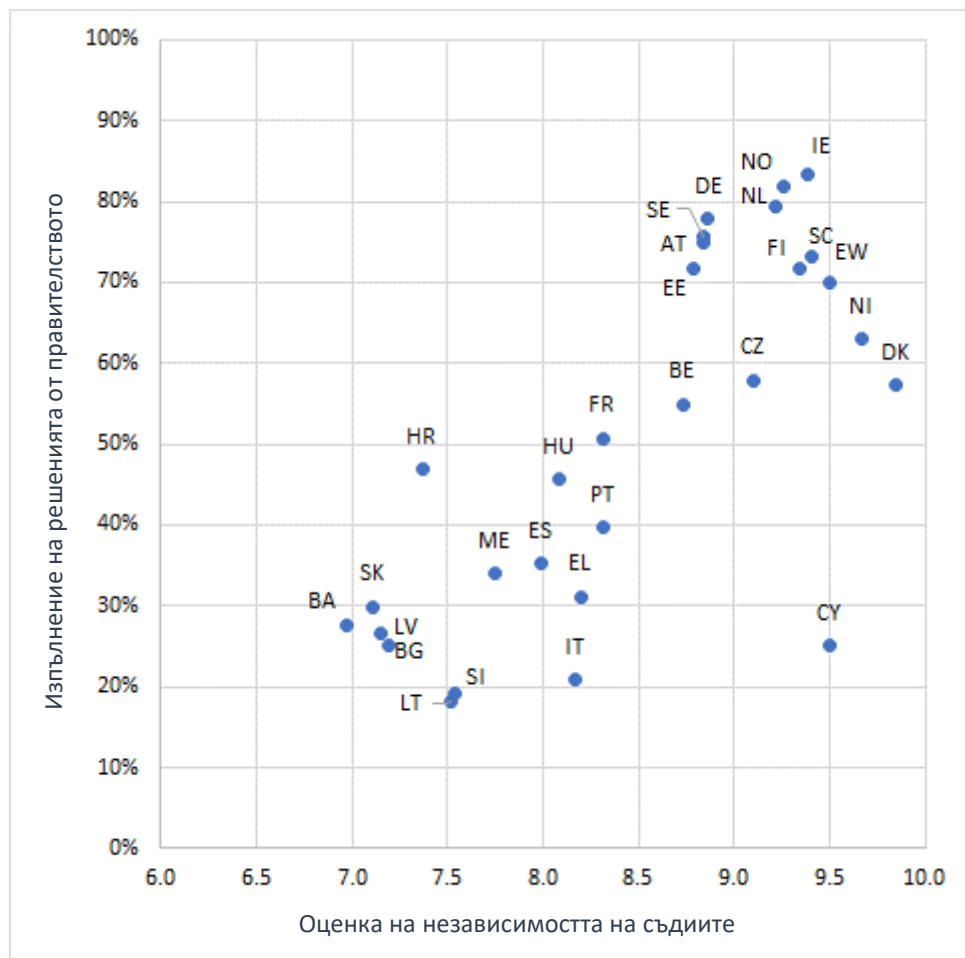


Фигура 16 Изпълнение от правителството на решения срещу интересите на правителството

⁶ J. Rios-Figueroa and J.K. Stanton (2012), An evaluation of cross-national measures of judicial independence, Journal of Law, Economics and Organization 30/1 p 104-137.

5.1 Възприятия за независимостта и изпълнението на решения

Ако независимостта на съдебната власт и изпълнението на съдебните решения от правителството заедно определят позицията на съдебната власт във философията за трите власти, е интересно как са свързани тези две измерения. На *Фигура 17* резултатът за независимостта (всички съдии) е на хоризонталната ос, докато изпълнението на съдебните решения от правителството е на вертикалната ос. Взаимовръзката между двете измерения е силно (коефициентът на взаимовръзка е 0.75), но някои държави показват отклоняващи се комбинации. Например, Кипър е краен случай, но Италия и Дания имат (сравнително) високи резултати за независимост, и същевременно ниски резултати за изпълнение.

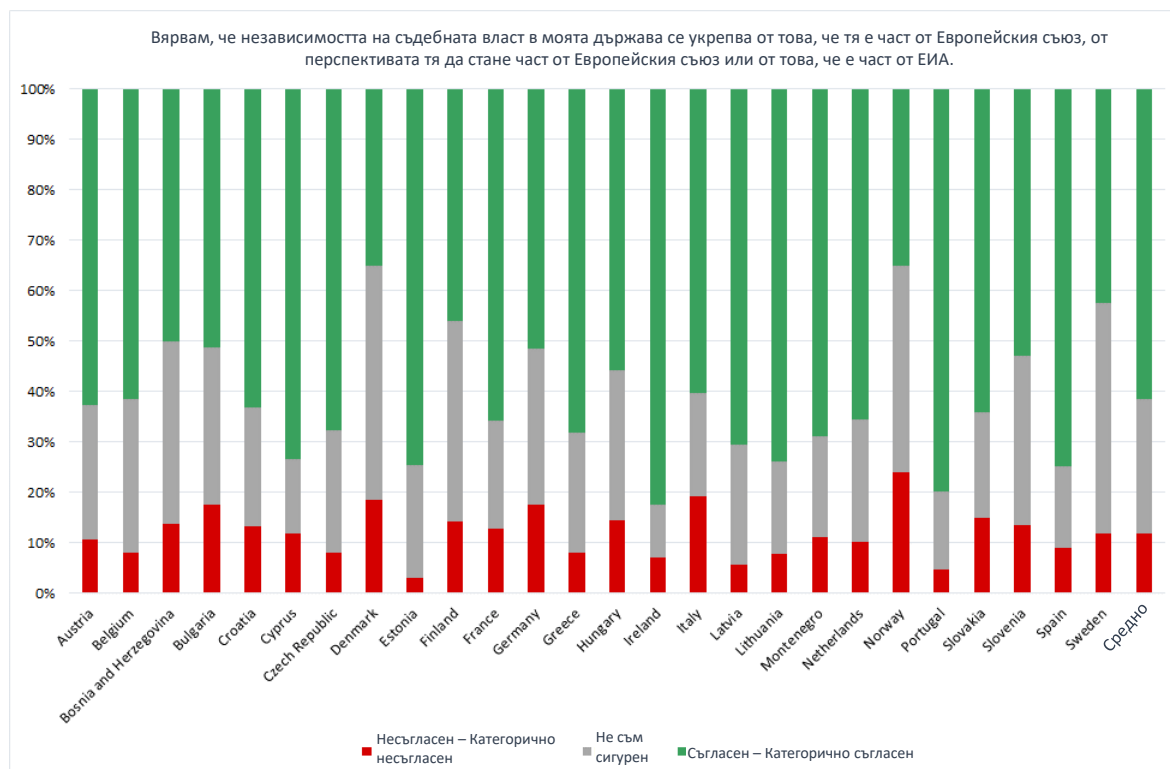


Фигура 17 Независимост на съдебната власт спрямо изпълнението на съдебни решения от правителството.⁷

⁷ Австрия: AT, Белгия: BE, Босна и Херцеговина: BA, България: BG, Хърватия: HR, Чехия: CZ, Дания: DK, Германия: DE, Англия и Уелс: EW, Гърция: EL, Финландия: FI, Унгария: HU, Ирландия: IE, Италия: IT, Латвия: LV, Литва: LT, Черна гора: ME, Северна Ирландия: NI, Нидерландия: NL, Норвегия: NO, Португалия: PT, Шотландия: SC, Словакия: SK, Словения: SI, Испания: ES, Швеция: SE.

6. Независимост във връзка с Европейския съюз

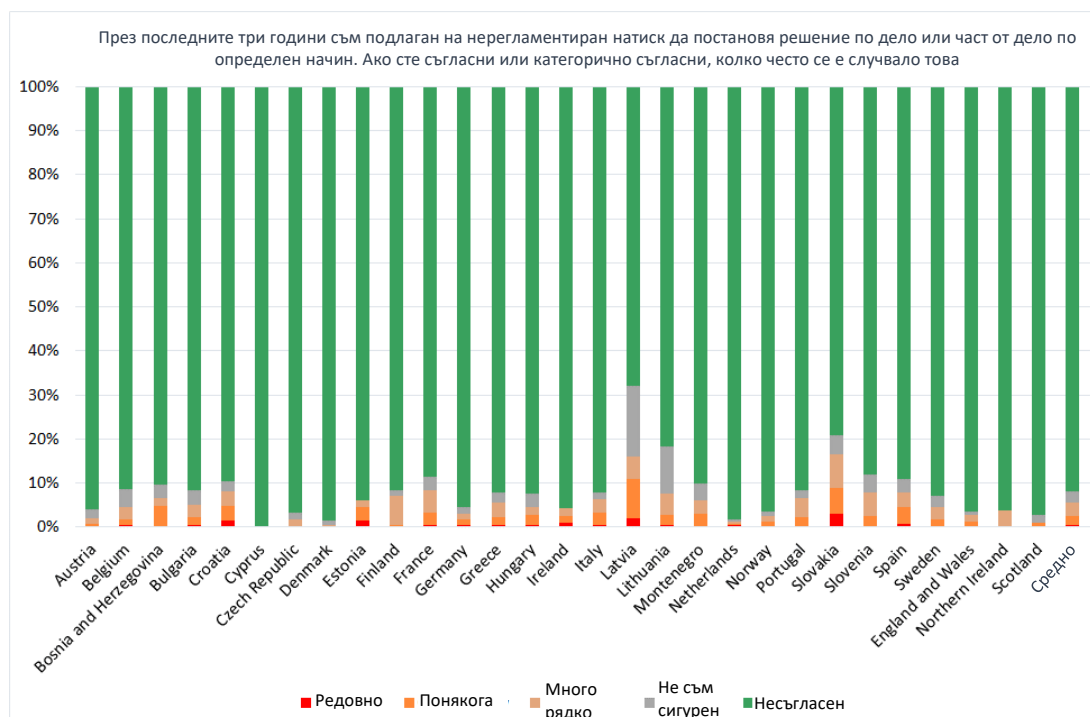
Един нов въпрос в проучването засяга влиянието на Европейския съюз и Европейската икономическа асоциация в случая на Норвегия върху независимостта на Съдебната власт. Този въпрос вече няма отношение към Обединеното кралство и резултатите за тези съдебни системи не са дадени. Във всички съдебни системи, 61% от респондентите вярват, че тяхната независимост е била укрепена от това, че са член на ЕС (и ЕИА) или от перспективата да станат част от ЕС. Относително ниски резултати показват Северните държави, където повече съдии отколкото в другите съдебни системи са несигурни за въздействието на ЕС. Очевидно, в тези съдебни системи няма много възможности за подобрене по отношение на независимостта, но други фактури също може да играят роля.



Фигура 18 Влияние на Европейския съюз върху независимостта на съдебната власт

7. Аспекти на независимостта: във връзка с делата

Огромното мнозинство от съдиите в Европа не изпитват нерегламентиран натиск, целящ да повлияе решенията им в съдебни процедури (Фигура 19). Във всички държави, 5% от съдиите съобщават за нерегламентиран натиск, като по-малко от 1% съобщават, че това се случва редовно. Несигурността не играе роля тук (само 3% отговарят, че не са сигурни). 10% и по-големи проценти се отчитат за Словакия (16%) и Латвия (16%). Фактът, че съдиите са обект на нерегламентиран натиск, не означава, разбира се, че те се поддават на този натиск. Когато съдиите изпитват нерегламентиран натиск, повечето дадени отговори – за всички държави – за това кой упражнява този натиск, са съдебното ръководство и страните и техните адвокати. В Словакия и Латвия, обаче това са (социалните) медии и правителството.

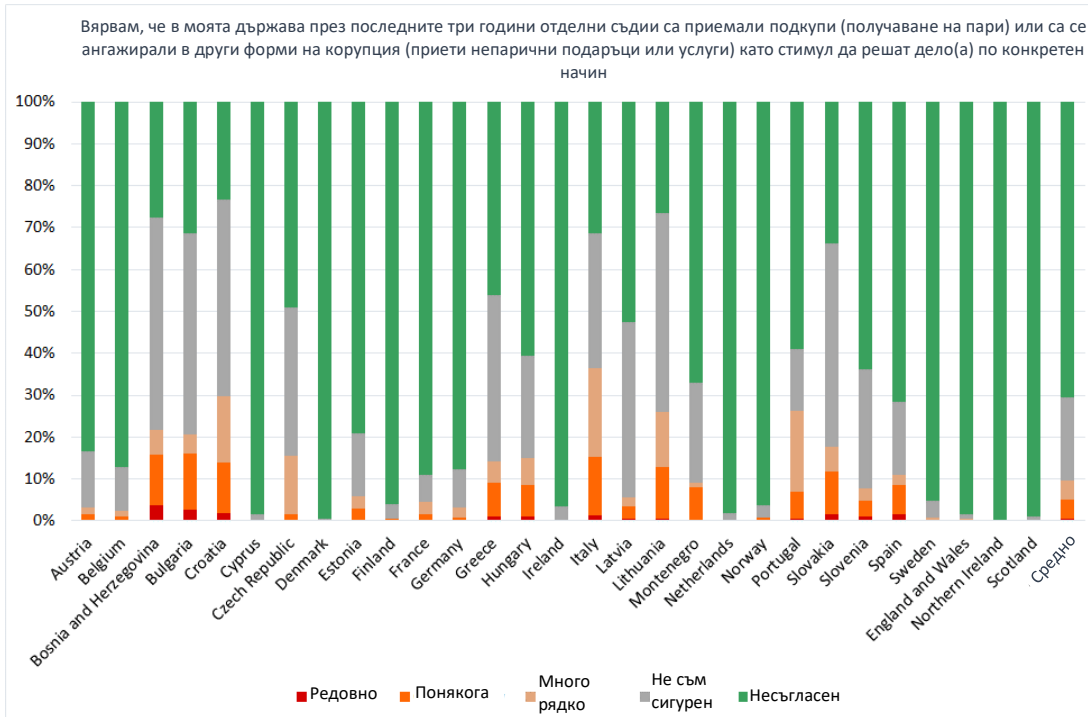


Фигура 19 Нерегламентиран натиск върху съдиите

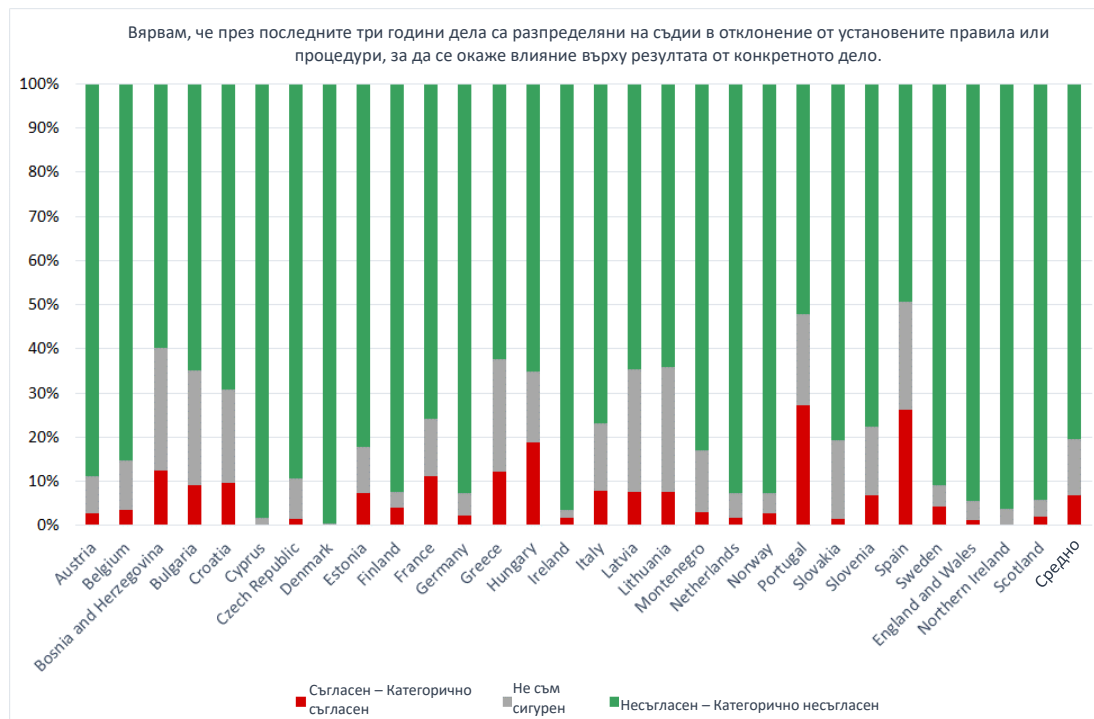
7.1 Външен натиск

Обръщайки поглед към външния натиск, Фигура 20 засяга възникването на корупция в съдебната власт, фокусирайки се върху усилията да се повлияе върху резултата от съдебните дела. Въпросът засяга широкото разпространение на корупция в рамките на съдебната власт, а не личен опит. Макар 10% от респондентите да вярват, че корупция има като цяло във всички съдебни системи, само 1% вярват, че това се случва редовно, а 4% – понякога. Останалите 5% отговарят „много рядко“. Както в предходните проучвания, могат да бъдат разграничени три категории държави: (1) съдебни системи, в които почти всички съдии (96% или повече) са сигурни, че корупция няма. Държавите са Кипър, Дания, Финландия, Ирландия, Нидерландия, Норвегия, Швеция и трите съдебни системи на Обединеното кралство. (2) Съдебни системи, в които малък процент съдии (5% или по-малко) смятат, че има корупция, и 8% - 15% не са сигурни. Австрия, Белгия, Франция и Германия попадат в тази категория. И (3) съдебни системи, в които по-голям процент вярват, че има корупция (6% - 36%) и повече от 15% (до 51%) са несигурни. Фактът, че съдиите се несигурни за наличието на корупция е лош знак сам по себе си. Като нещо положително: когато съдии вярват, че има корупция, те рядко вярват, че тя се

проявява редовно. Италия е краен случай: 41% вярват, че има случаи на корупция, но 26% (% пункта) вярват, че това се случва много рядко. Държавите, за които повечето съдии съобщават, че корупцията възниква редовно или понякога, са: Босна и Херцеговина (16%), България (16%), Италия (15%), Хърватия (14%), Литва (13%) и Словения (11%).



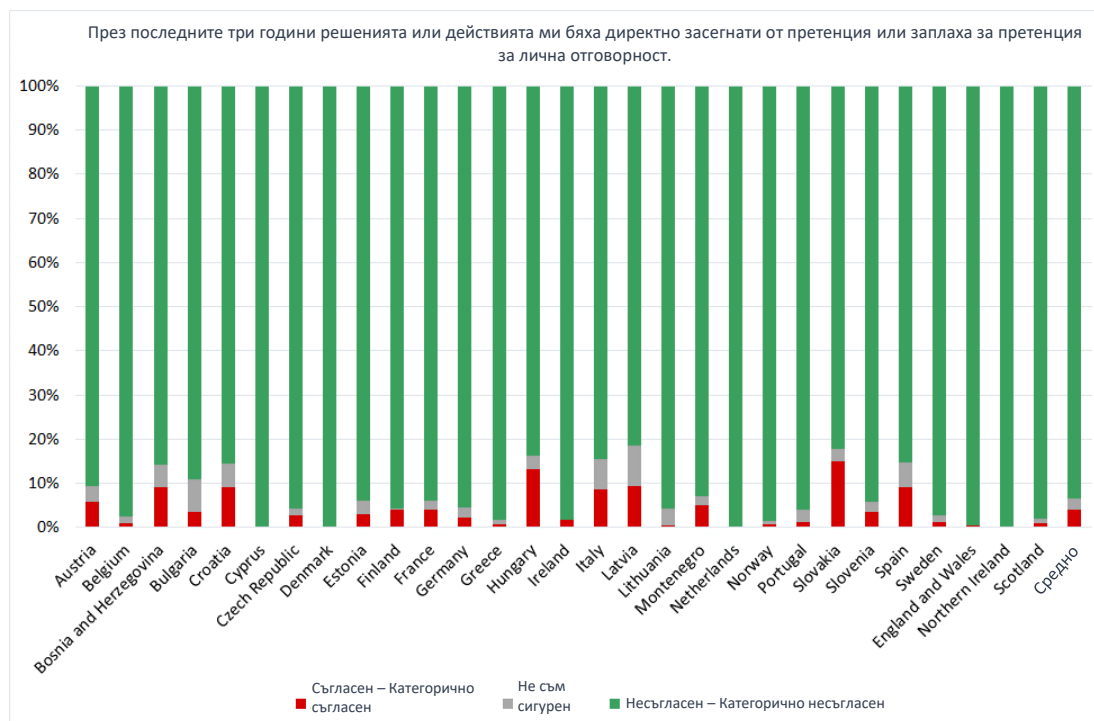
Фигура 20 Корупцията сред съдиите



Фигура 21 Разпределение на делата сред съдиите

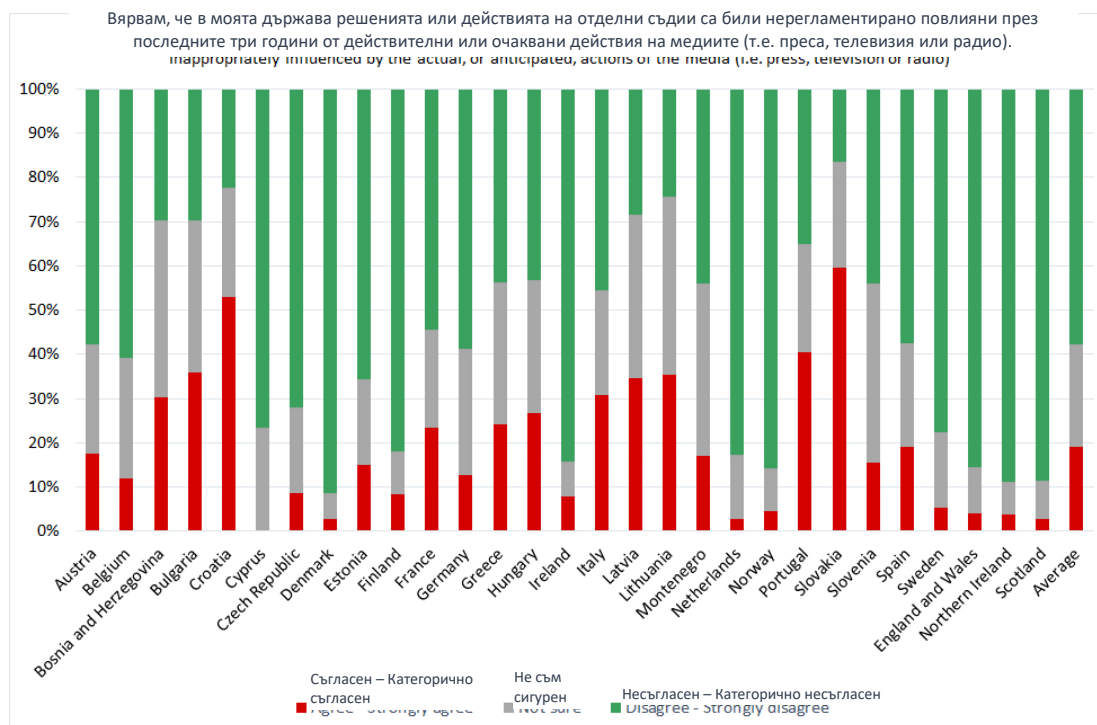
Резултатът от делата може да бъде повлиян от разпределението на делата. Разпределението на конкретните дела на определени съдии, ако механизмът за разпределение позволява преценка, например, от страна на ръководството на съда, може да определи резултата от тези дела по предвидими начини. Това може да се дължи на външен натиск, и е потенциална възможност за корупция. По-специално, много съдии в Португалия (27%) и Испания (26%) вярват, че това се случва в техните съдебни системи, докато подобен процент не са сигурни за това (Фигура 21). Това явление обаче изглежда по-широко, тъй като в Унгария, Босна и Херцеговина, Хърватия, Франция и Гърция процентите са над 10%.

Външният натиск може да бъде и под формата на претенции за лична отговорност. Фигура 22 показва, че, макар и не пренебрежими, претенциите не са голям проблем в очите на респондентите.

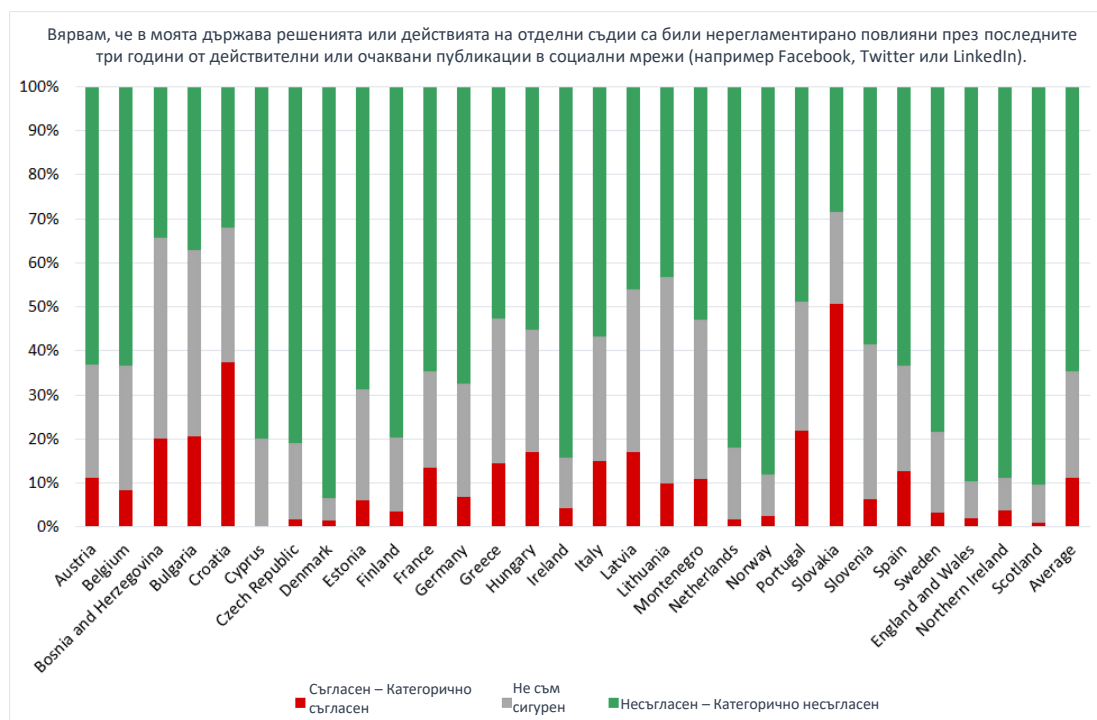


Фигура 22 Лична отговорност

По-важни източници на външно влияние върху решенията са медиите и социалните мрежи. Много съдии съзират нерегламентиран натиск върху съдебните решения. Какво се разбира под нерегламентиран остава отворен въпрос в проучването. Въздействието на медиите върху решенията на съдиите е голямо в повечето държави. В Северните държави (Скандинавските държави и Финландия), Кипър, Чешка република, Нидерландия, Ирландия и Обединеното кралство, под 10% от съдиите вярват в съществуването на такова въздействие. Най-голям процент се отчита за Словакия (60%), Хърватия (53%), Португалия (40%), България (36%), Латвия (35%) и Литва (35%). Въздействието на социалните мрежи се счита за нерегламентирано от малко респонденти, но все пак 51% в Словакия, 37% в Хърватия и 22% в Португалия. Взаимовръзката със (социалните) медии е допълнително разгледана по-долу.



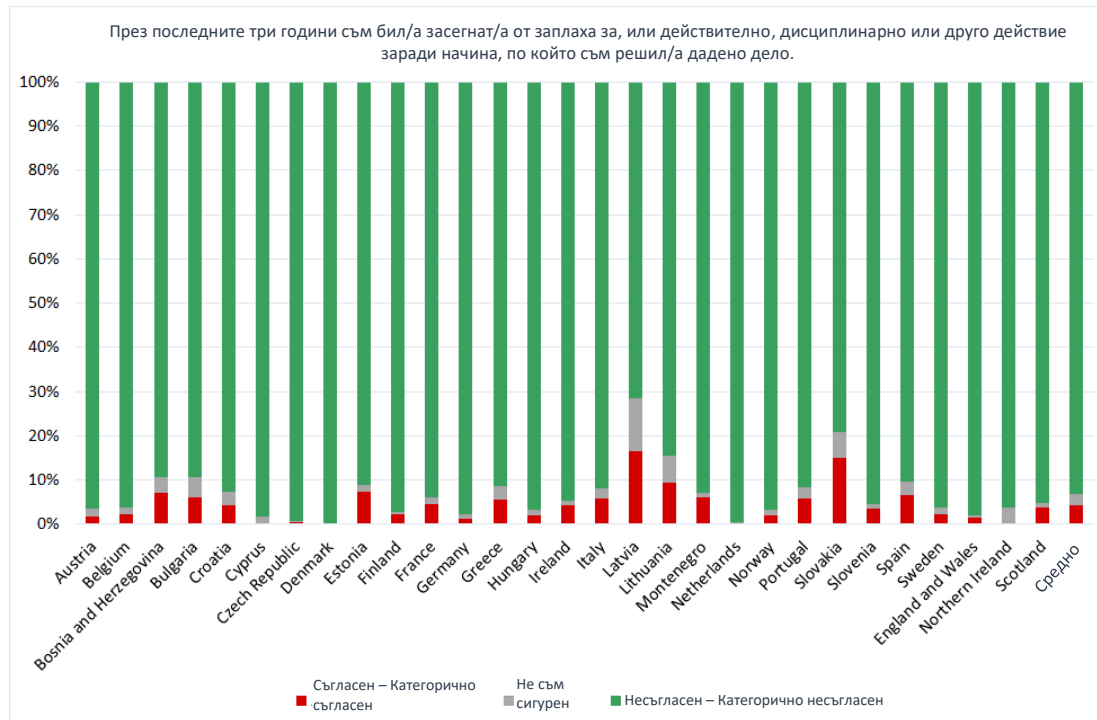
Фигура 23 Влияние на медиите върху съдебните решения



Фигура 24 Влияние на социалните мрежи(медии) върху съдебните решения

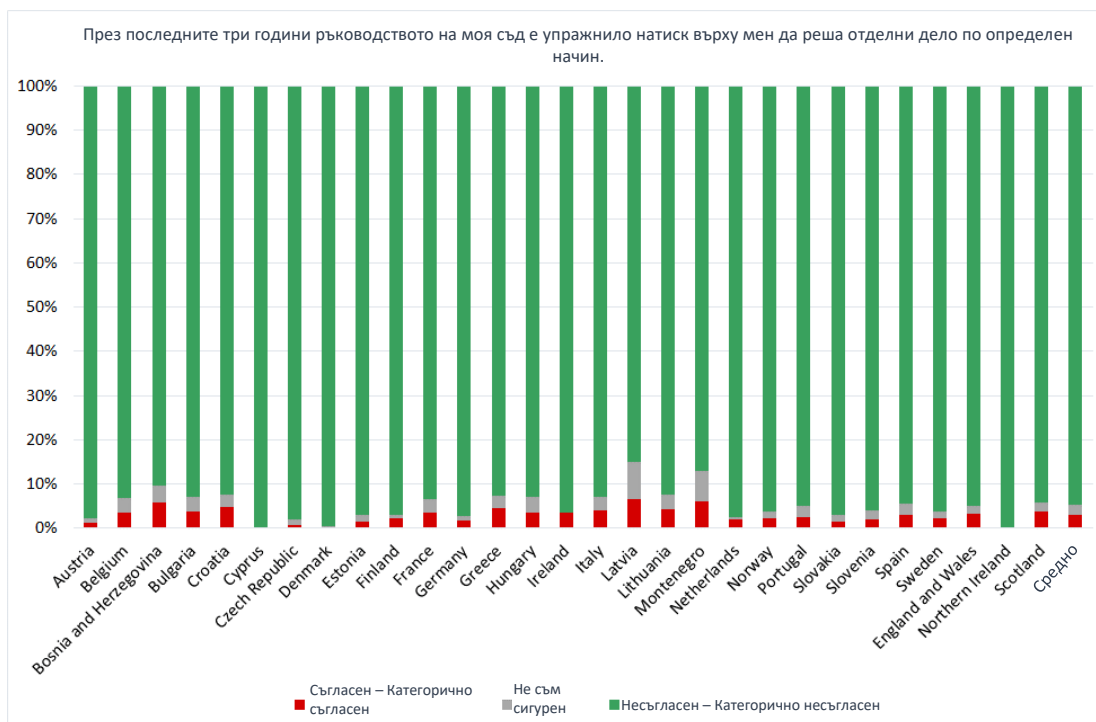
7.2 Вътрешен натиск

Обръщайки поглед към вътрешния натиск, *Фигура 25* представя натиска, изпитван от съдиите, когато решават дела, в резултат от (заплахата от) дисциплинарни процедури. В повечето съдебни системи, някои респонденти са почувствали този натиск лично. Натискът е особено чест в Латвия (17%) и Словакия (15%), докато в девет държави повече от 5% от респондентите имат този опит.

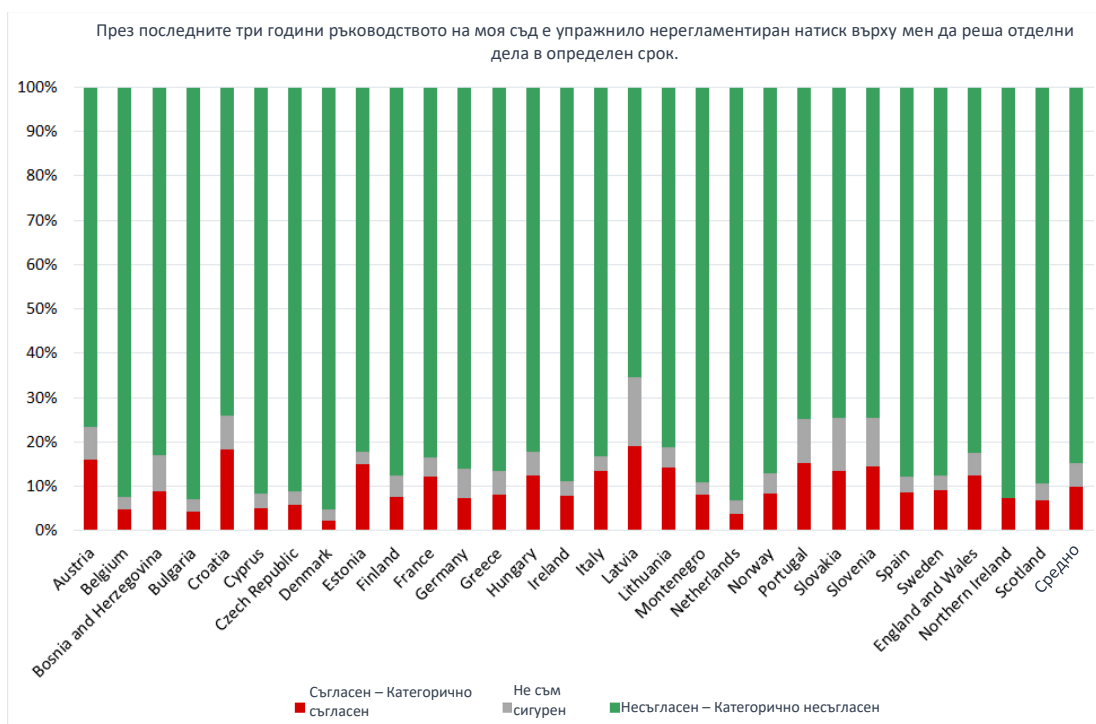


Фигура 25 Дисциплинарно действие

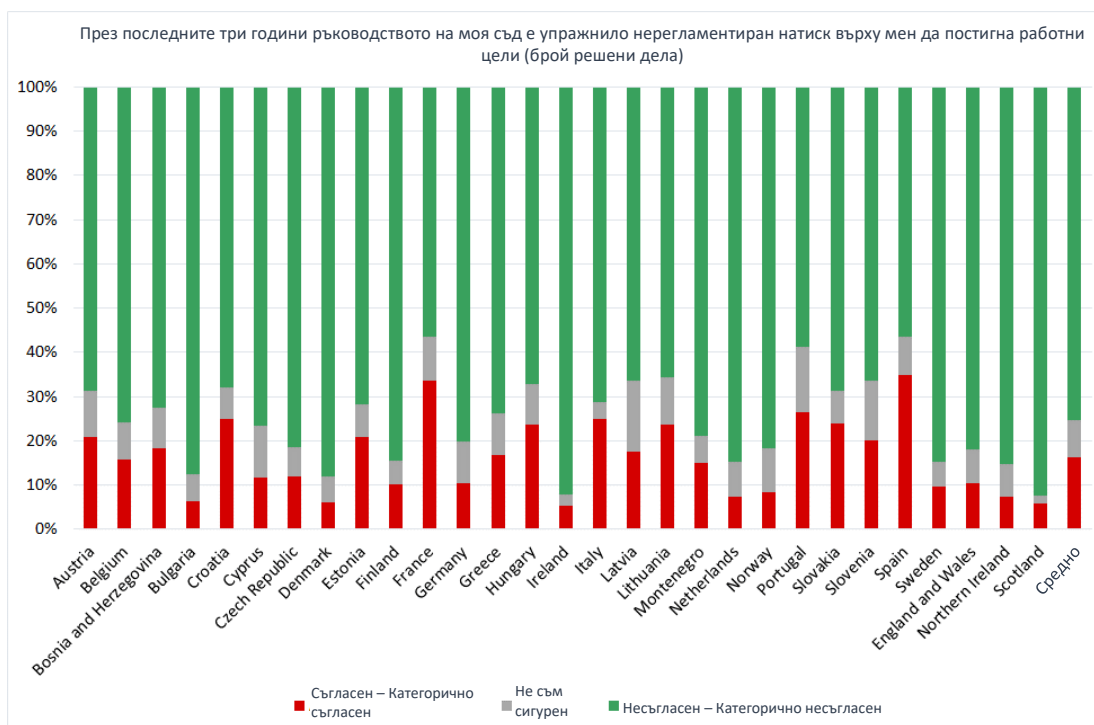
По-горе беше обсъден, нерегламентиран натиск върху съдии от различни източници, включително ръководството на съда. *Фигури 26, 27 и 28* разграничават влиянието на ръководството на съда, като разглеждат отделно винаги нерегламентираното влияние върху съдържанието на съдебните решения, нерегламентираното влияние върху навременността на решенията и нерегламентираното влияние за постигане на работни цели. Оказването на влияние върху съдържанието на решенията е рядко. Само в Босна и Херцеговина, Латвия и Черна гора повече от 5% от респондентите реално съобщават, че такъв натиск е бил оказан върху тях лично. Що се отнася до навременността, натискът, който се възприема като нерегламентиран, възниква много по-често. За 12 съдебни системи процентът съдии, които изпитват нерегламентиран натиск е доста над 10%. Тези съдебни системи са различни. Например, и в Португалия и в Естония 15% от респондентите съобщават за такъв натиск. Натискът, който се счита за нерегламентиран от респондентите, е дори по-голям по отношение на работните цели. Във всички съдебни системи, поне 5% от респондентите изпитват такъв натиск, а в 15 съдебни системи повече от 15%. Най-висок процент се отчита за Франция (34%) и Испания (35%), а най-нисък в България (6%), Дания (6%), Ирландия (5%), Нидерландия (7%) и Норвегия (8%). Средната стойност за всички съдебни системи започва от 3% за нерегламентирано влияние от страна на ръководството на съда за решения, до 10% за навременност и 16% за работни цели.



Фигура 26 Нерегламентиран натиск от ръководство на съда: съдържание на решенията



Фигура 27 Нерегламентиран натиск от ръководство на съда: навременност



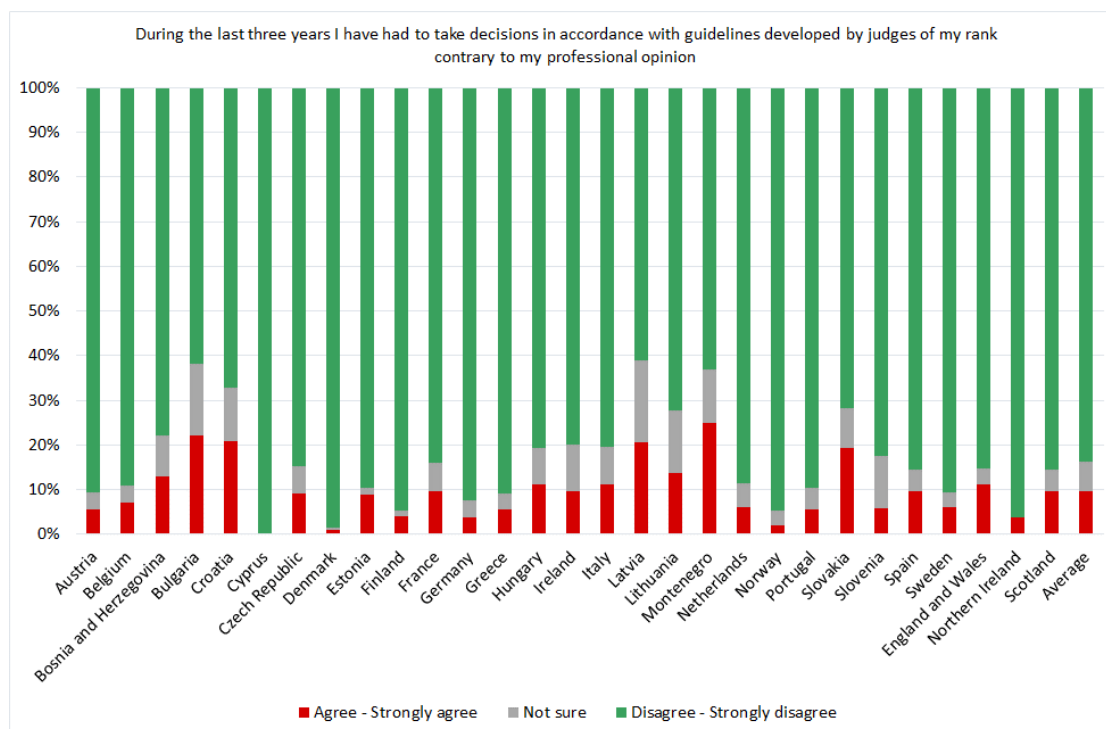
Фигура 28 Нерегламентиран натиск от ръководство на съда: работни резултати

Влияние, което е усетено като нерегламентирано, може да бъде упражнено и между самите съдии. В проучването това е включено във въпрос, засягащ въздействието на насоките, разработени от съдии. Следва да се отбележи, че тези насоки не включват задължението да се следва прецедент. Насоки, които насърчават еднообразното тълкуване на (процесуалното) право, може да са разрез с професионалното мнение на отделни съдии, но те все пак може да се чувстват обвързани да ги спазват. От гледна точка на независимостта, това е нежелано. Фигура 29 показва, че това напрежение всъщност е широко разпространено в Централна Европа, но се среща и в Англия и Уелс и Италия, например. В повечето други съдебни системи изглежда има повече единодушие по отношение на насоките.

През последните три години е трябвало да вземам решения в съответствие с насоките, разработени от съдии от моя ранг, в разрез с моето професионално мнение

Средно

■ Съгласен – Категорично съгласен
 ■ Не съм сигурен
 ■ Несъгласен – Категорично несъгласен



Фигура 29 Въздействие на насоки върху независимостта

7.3 Вътрешен и външен натиск при произнасянето

Фигура 30 съчетава вътрешния външния натиск. Нерегламентираният натиск за изпълнение на работни цели се използва като индикатор за вътрешен натиск, а нерегламентирано медийно влияние – за външен натиск. Изглежда, че съдебната власт, която е уязвима на външен натиск, е принципно и вътрешно уязвима. Обратното – ниският външен натиск е придружен от нисък вътрешен натиск. Взаимовръзката е относително силна (0.65).



Фигура 30 Липса на вътрешно влияние (липса на нерегламентиран натиск от работни цели) спрямо липса на външно влияние за разглеждане на дело (липса на нерегламентирано влияние на медиите)

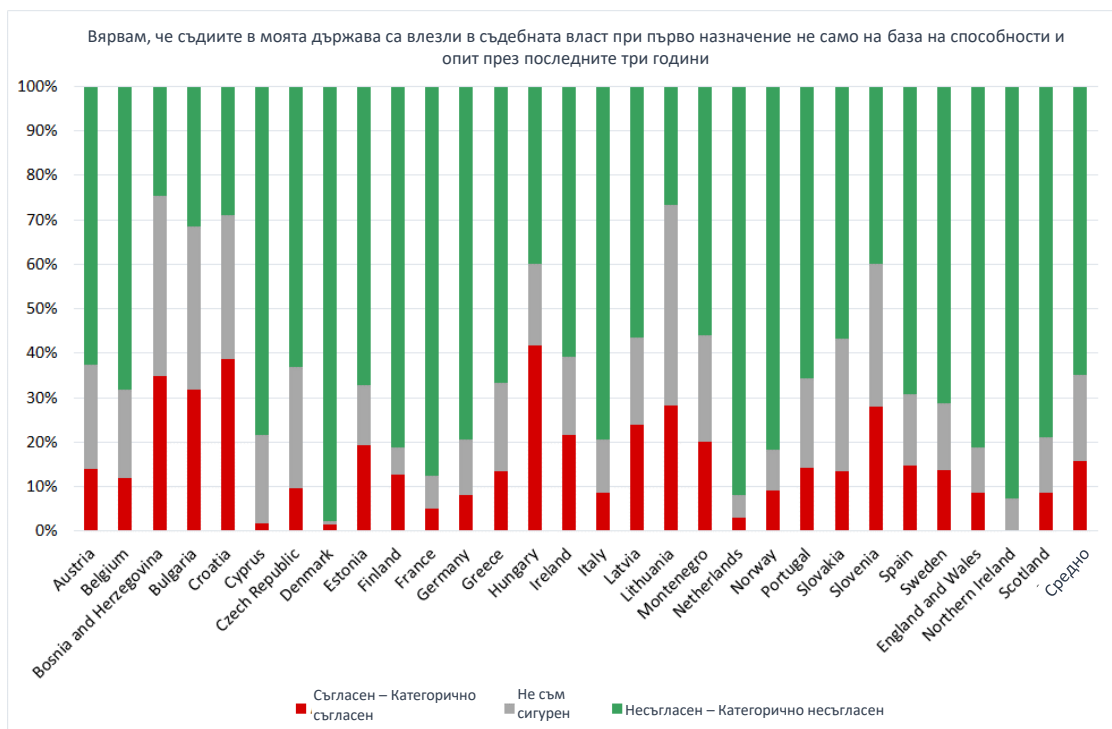
8. Аспекти на независимостта: назначаване и повишаване на съдии

Решенията в сферата на човешките ресурси при съдиите формират ключова област на независимост и често са сред основните задачи на Съдебния съвет. При проучването се прави разграничение между първото назначение в първо- и второинстанционните съдилища, назначаването във Върховния съд / Касационния съд и повишаване на други позиции в първо- и второинстанционните съдилища, като процедурите за назначаване са принципно много различни. *Фигури 31, 32 и 33* представят резултатите. *Фигура 31* се отнася за първото назначение в съдебната власт и урежда въпроса дали назначението се основава единствено на способности и опит. Само в няколко съдебни системи повече от 90% от респондентите вярват, че това е така (Дания, Нидерландия и Северна Ирландия), като има няколко несигурни респондента. В другите съдебни системи това вярване не съществува, като най-много 35% в Босна и Херцеговина, 39% в Хърватия, 42% в Унгария и 32% в България изразяват обратното, в допълнение с много несигурни респонденти.

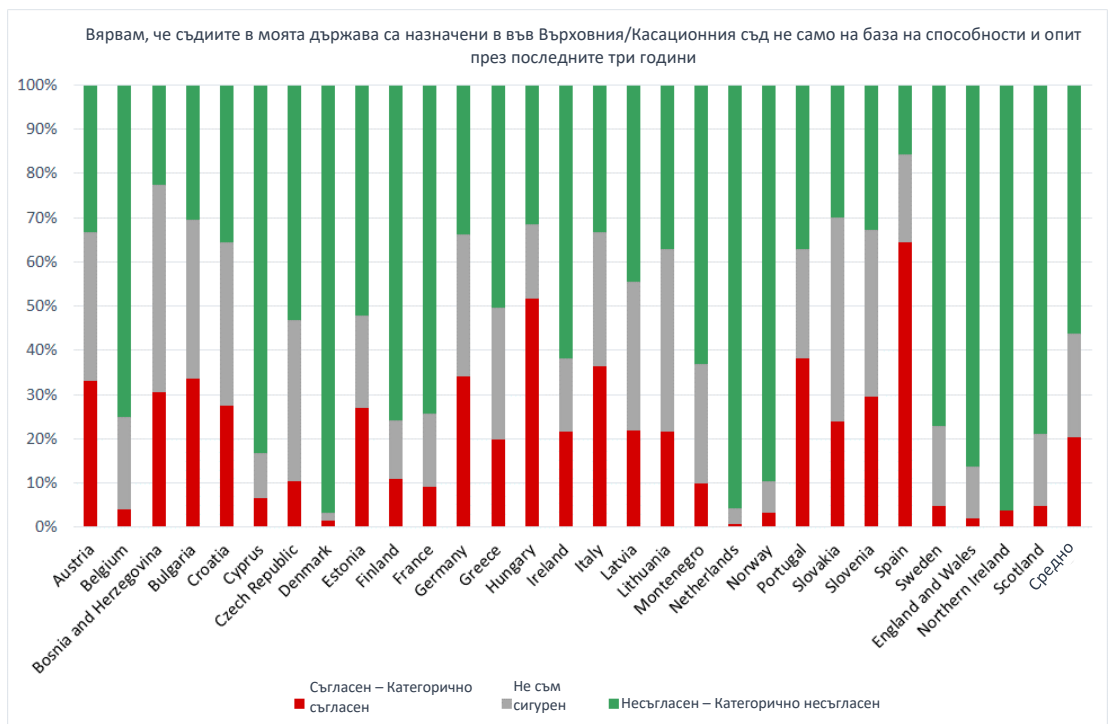
Що се отнася до назначаването във Върховния съд / Касационния съд, процентите са по-лоши за много съдебни системи. 65% от респондентите от Испания и 52% от Унгария изразяват виждане, че тези назначения са основани не само на способности и опит, но процентите са високи например, също и в Германия (34%), Италия (36%) и Португалия (38%).

Повишенията на съдиите в първоинстанционните и въззивните съдилища също предизвикват повече отрицателни отговори от първите назначения (*Фигура 33*). Само в Дания оценката е много благоприятна за това, следвана от Северна Ирландия и Нидерландия. Резултатите показват, че е трудно повишението да се организира така, че да е основано само на способности и опит и че това се признава, че е така от съдиите. В коментари по предишните проучвания е отбелязано, че отрицателните мнения за повишенията могат да преобладават при и да бъдат подсилвани от съдии, които не са били избрани за повишение. Макар да е възможно недоволните отговори да играят роля, това може да има отношение там, където процедурите не се възприемат като прозрачни и обективни и така то не отнема от относимостта на отговорите.

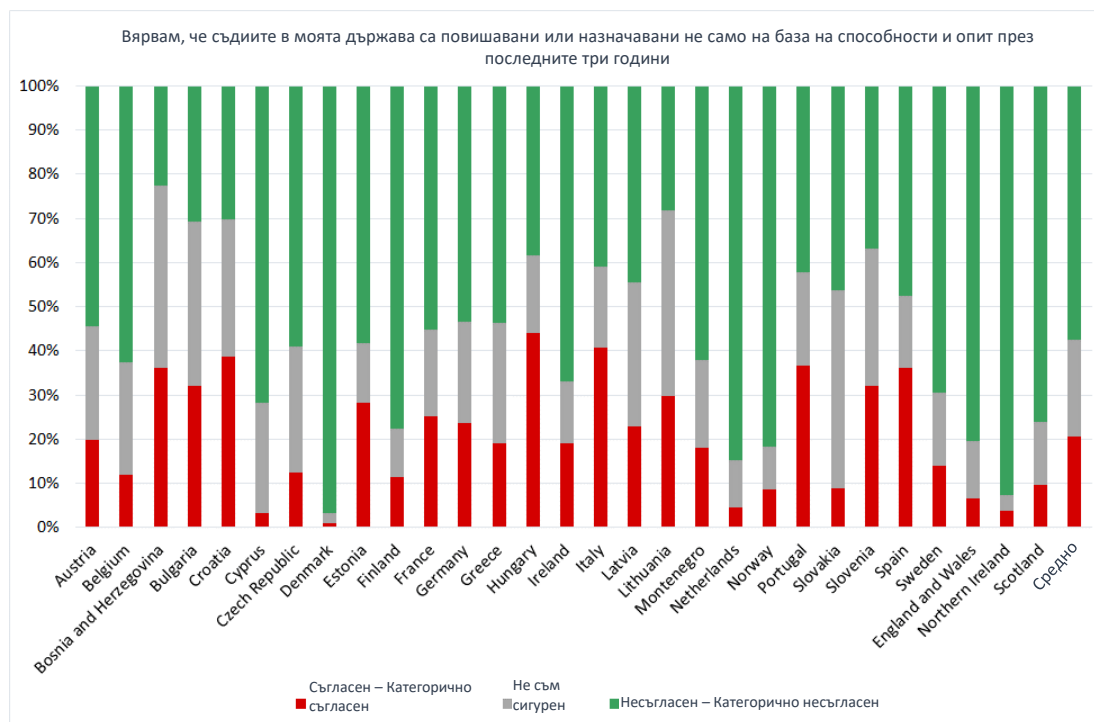
Назначенията и повишенията остават основни проблеми, с които да се справят почти всички съдебни системи.



Фигура 31 Първо назначение на съдии



Фигура 32 Назначение във върховен съд/касационен съд

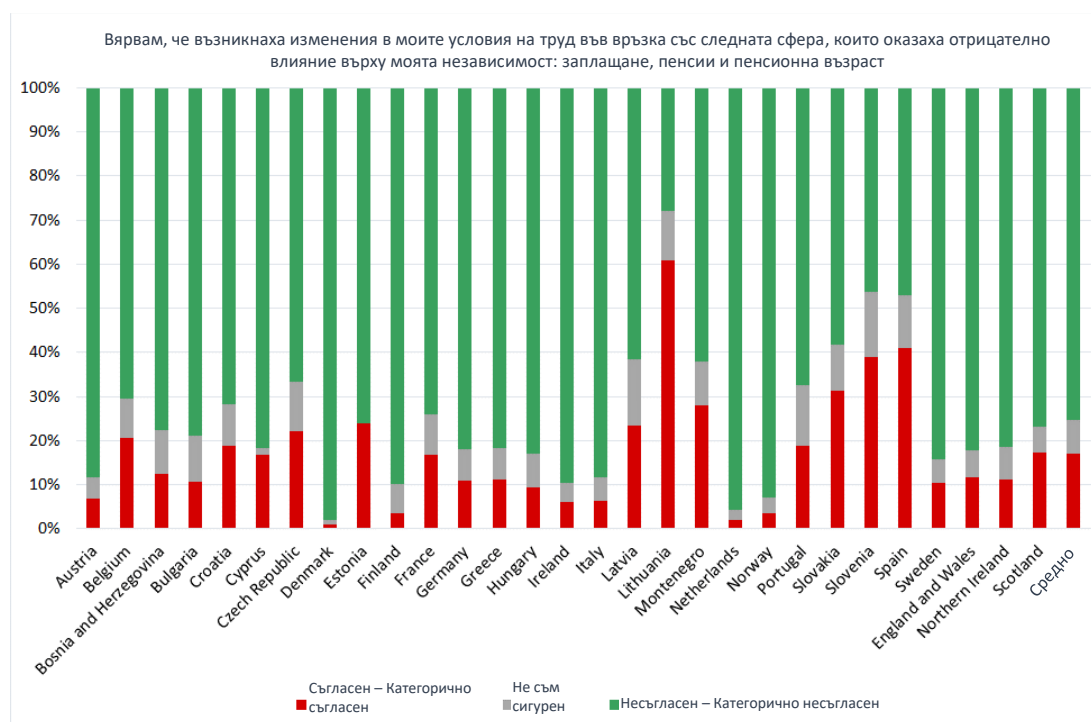


Фигура 33 Повишения на съдиите

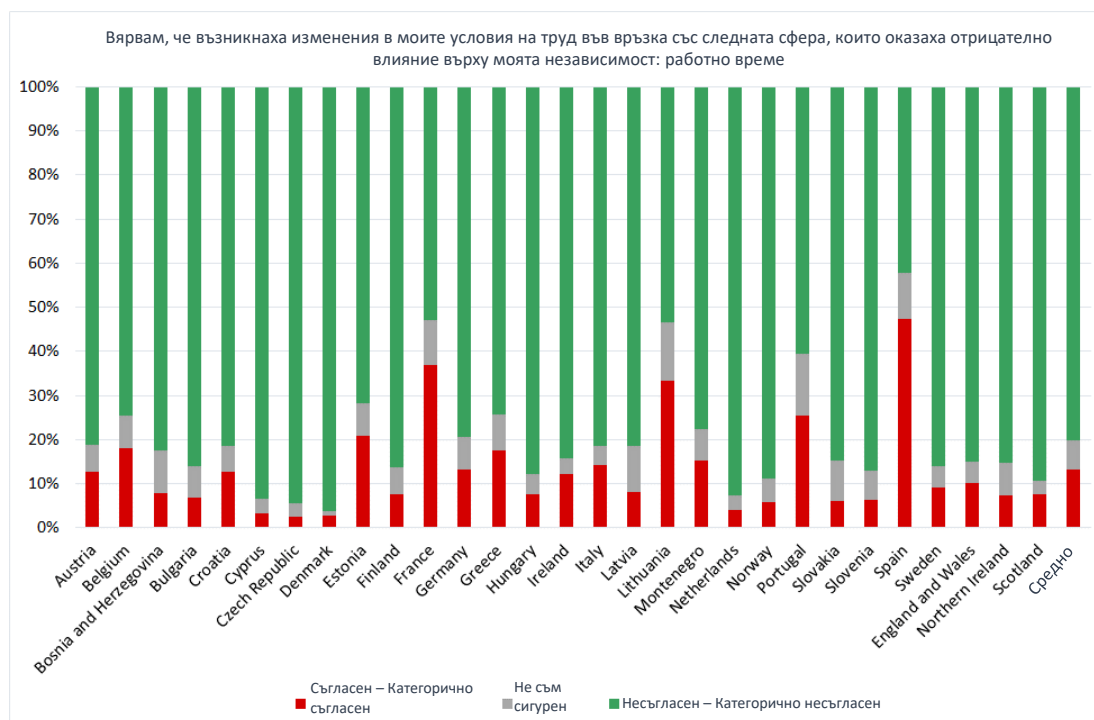
9. Аспекти на независимостта: условия на труд

Начинът, по който съдиите са в състояние да решават дела, също може да зависи от условията им на труд. Съдиите може да бъдат напълно независими в описаните по-горе аспекти, но ако те, например, не разполагат с ресурсите да провеждат процедурите по начина, по който смятат за необходимо за един справедлив процес, независимостта се обезсмисля. Поради това, в проучването респондентите бяха помолени да дадат своето мнение за няколко аспекта на потенциалните изменения в техните условия на труд. Следните фигури разглеждат шест аспекта: (1) заплащане, пенсии и пенсионна възраст, (2) работно време, (3) работна натовареност, (4) съдебни ресурси, (5) цифровизация и (6) поведение на работа, включително сексуален тормоз и дискриминация.

Заплащането, пенсиите и пенсионната възраст се различават по важност от никакъв проблем изобщо (Дания, Нидерландия) до голям проблем. Литва е краен случай, в който 61% от респондентите ги виждат като фактор, засягащ тяхната независимост. Работното време е по-малък проблем, но е много важно в Испания (47%), Франция (37%) и Литва (33%).

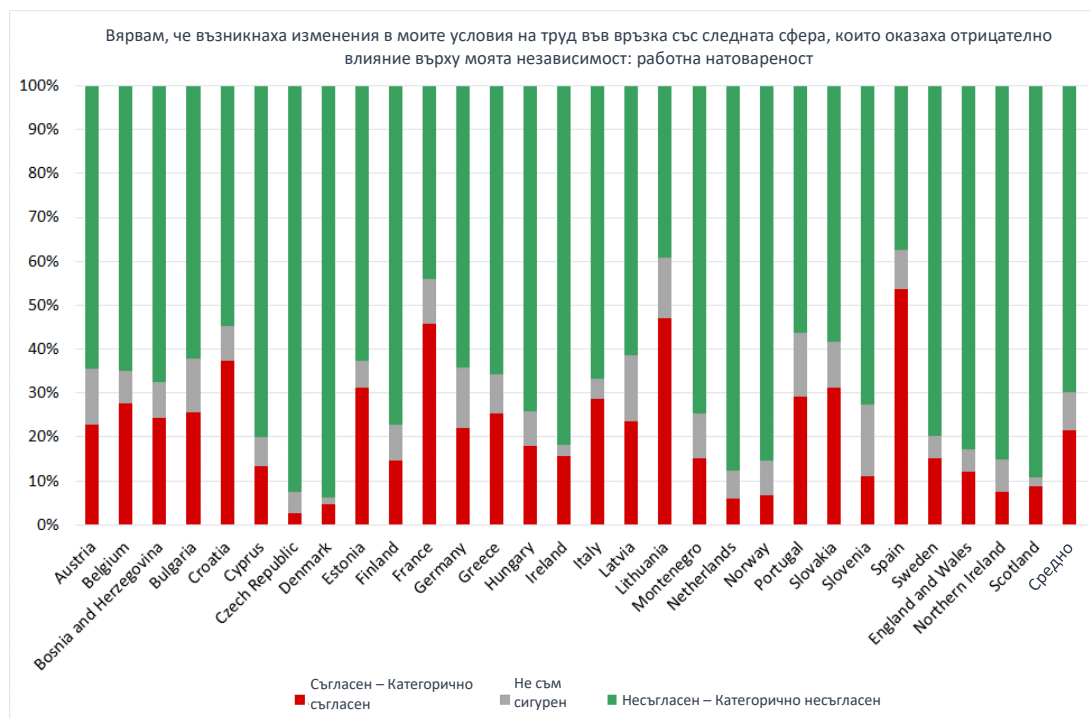


Фигура 34 Въздействие на изменение в условията на труд: заплащане, пенсии и пенсионна възраст

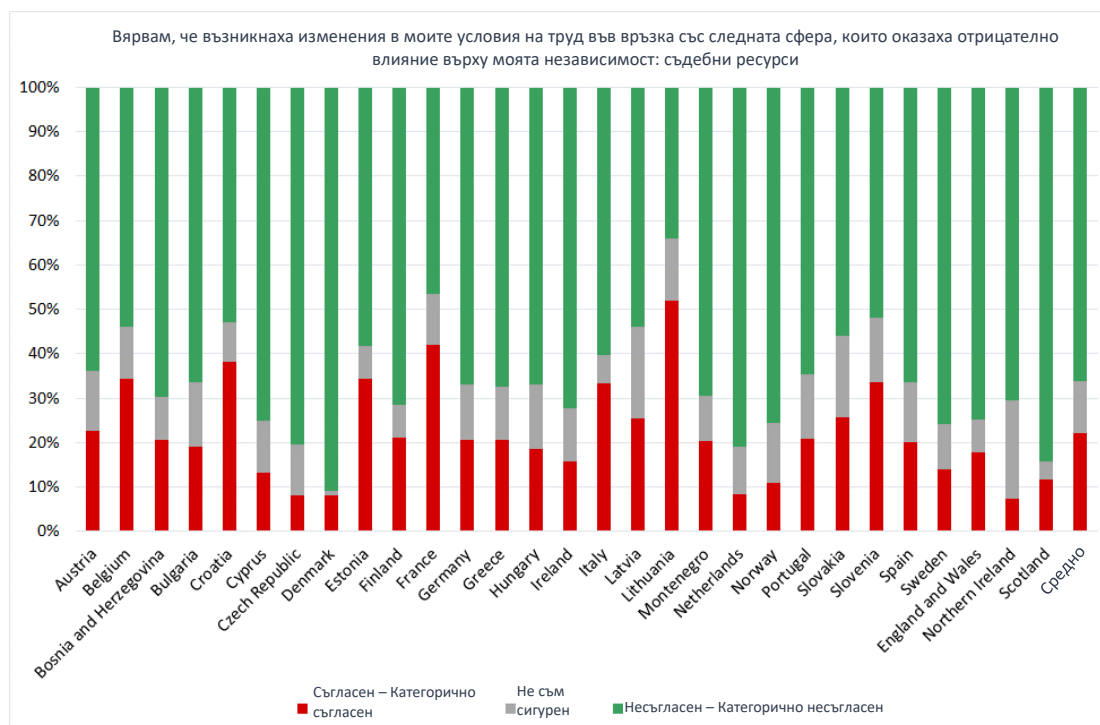


Фигура 35 Въздействие на изменение в условията на труд: работно време

Работното натоварване е свързано с работното време, като се наблюдават крайни резултати отново в Испания (54%), Франция (46%) и Литва (47%). Работното натоварване е проблем във всички държави, освен Чешка република (3%), Дания (5%), Нидерландия (6%) и Норвегия (7%). Съдебните ресурси пак са свързан въпрос. В 17 от съдебните системи повече от 20% от респондентите вярват, че независимостта им е отрицателно засегната от липсата на ресурси на съда. Най-слабо засегнати са съдебните системи на Чешка република, Дания, Нидерландия и Северна Ирландия.



Фигура 36 Въздействие на изменение в условията на труд: работна натовареност



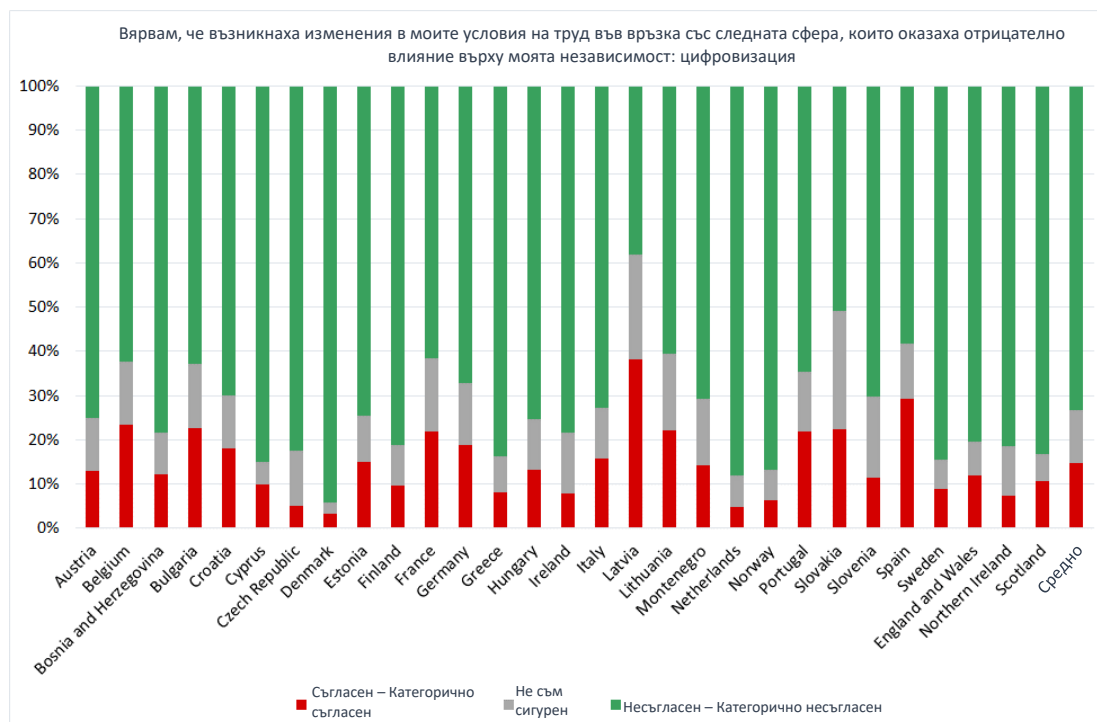
Фигура 37 Въздействие на изменение в условията на труд: съдебни ресурси

Цифровизацията, която беше добавена в отговор на пандемията от Covid 19, е по-малък проблем, но все пак е важен такъв. В 11 съдебни системи, повече от 15% от респондентите чувстват, че цифровизацията засяга тяхната независимост.

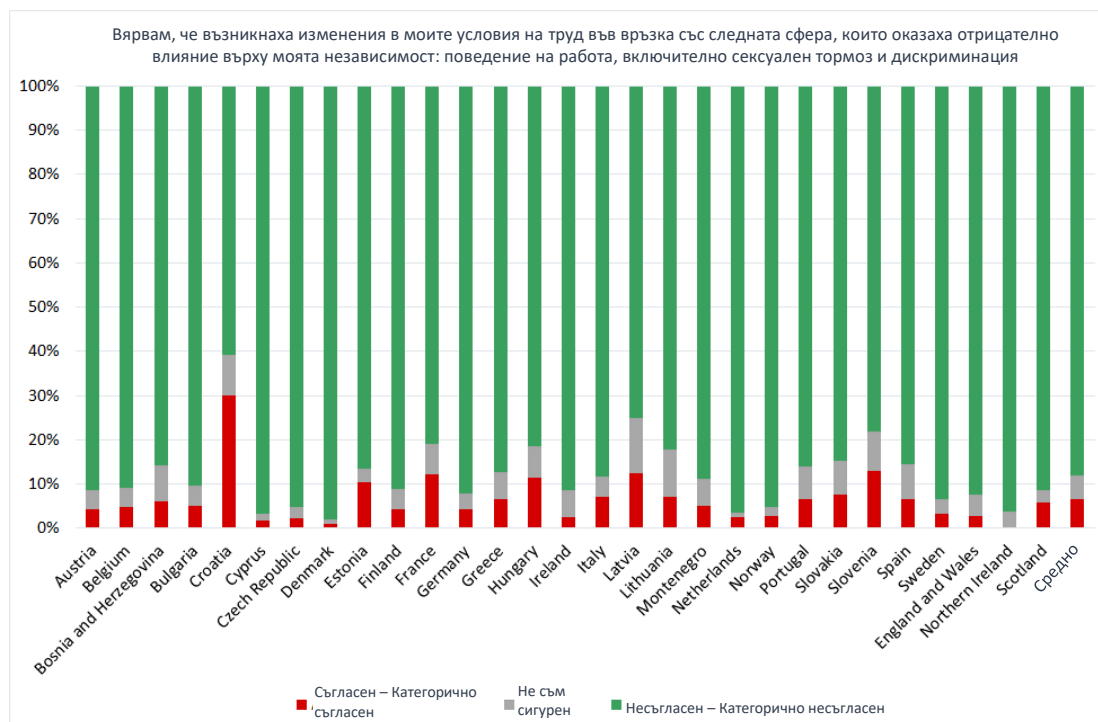
Накрая, поведението на работа (включително сексуален тормоз и дискриминация) не се признава от много съдии като фактор, който влияе върху независимостта. Все пак то се споменава и в някои съдебни системи е важен въпрос. Хърватия изпква с 30% от

респондентите, докато повече от 10% са установени за Унгария (11%), Франция (12%), Латвия (13%) и Словения (13%).

Относителната важност на шестте фактора, представляващи изменение в условията на труд, може да бъде обобщена от средната стойност за съдебните системи. Това води до следната класация: 22% от респондентите виждат работната натовареност и съдебните ресурси като влияещи върху тяхната независимост, 17% заплащането, пенсиите и пенсионната възраст, 15% цифровизацията, 13% работното време и 7% поведението на работа. От проучването не става ясно дали и как може да се кумулират тези аспекти.



Фигура 38 Въздействие на изменение в условията на труд: цифровизация



Фигура 39 Въздействие на изменение в условията на труд: поведение на работа, включително сексуален тормоз и дискриминация

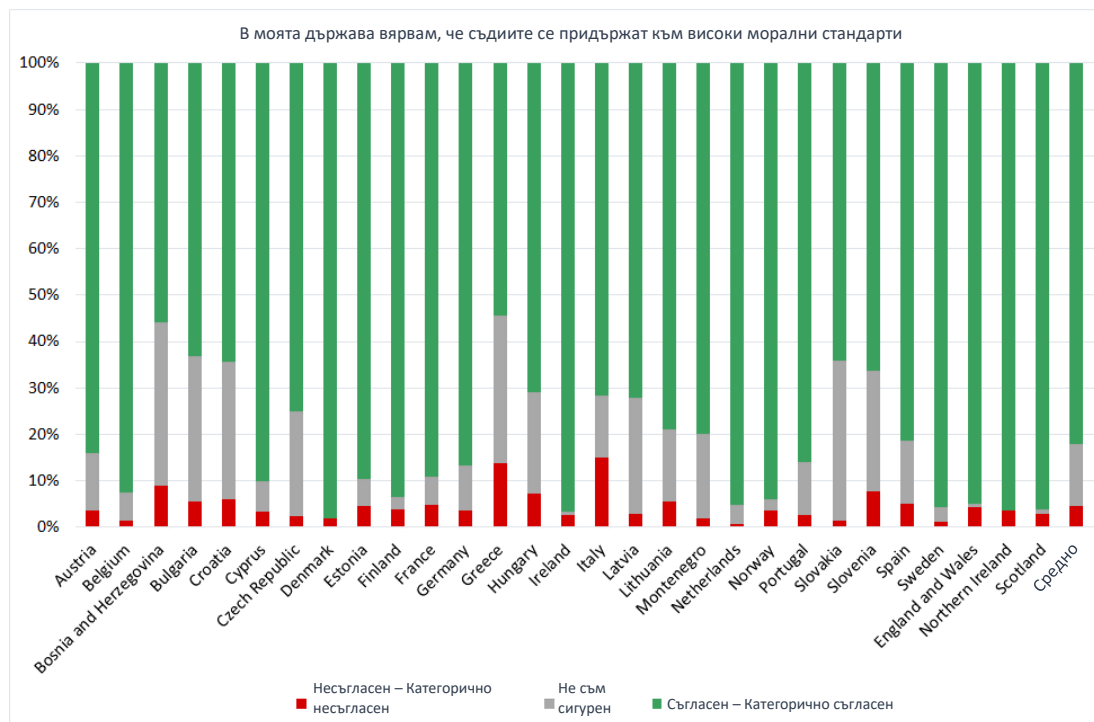
10. Отчетност

Фигури 40, 41 и 42 разглеждат някои важни аспекти на отчетността на съдебната власт. Въпросите, включени в проучването, са придържането на съдиите към морални стандарти и степента, в която съдебните органи обръщат внимание на неправомерното поведение на съдиите и корупцията сред съдиите.

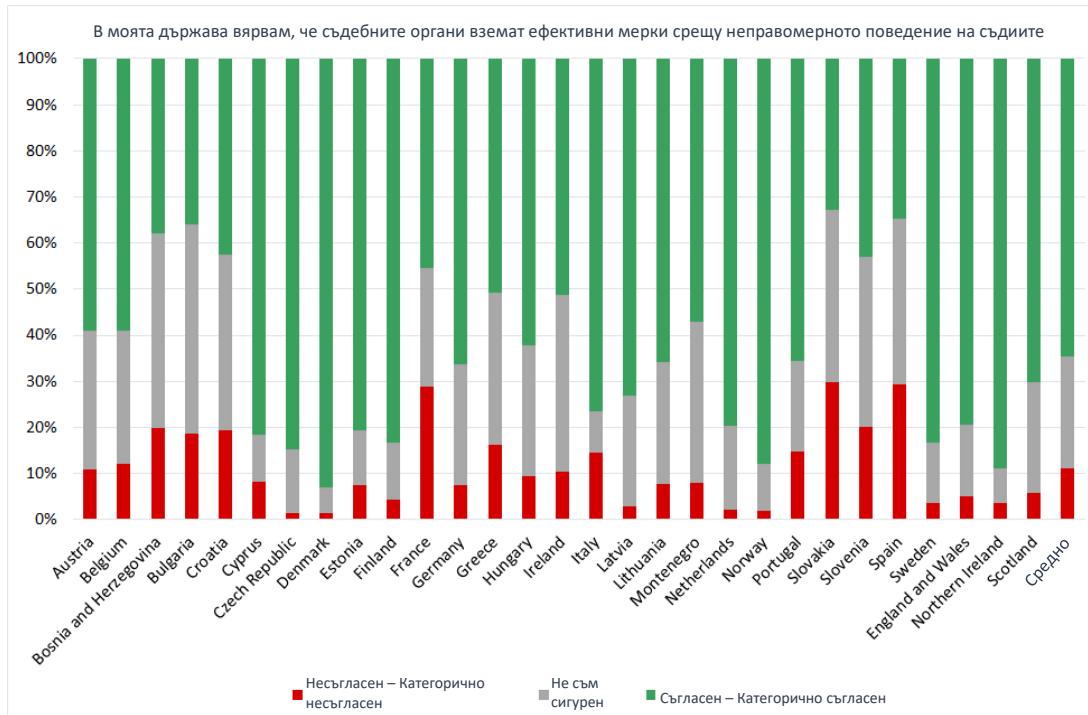
Що се отнася до поведението на съдиите, разликите между съдебните системи са относително малки. Средната стойност за всички държави заедно е само 5% от респондентите, изразяващи несъгласие с предположението, че съдиите се придържат към високи морални стандарти, с високи проценти за Италия (15%) и Гърция (14%). Сравнително малко на брой респонденти (13%) са несигурни по този въпрос.

По отношение на работата на съдебните органи, резултатите са повече отрицателни и се различават много повече сред съдебните системи. Що се отнася до неправомерното поведение на съдиите, средната стойност за всички съдебни системи е 11% от респондентите, вярващи, че съдебните органи не се справят ефективно с този въпрос, като много повече респонденти са несигурни (24%). За корупцията, средните стойности са 7% и 25%.

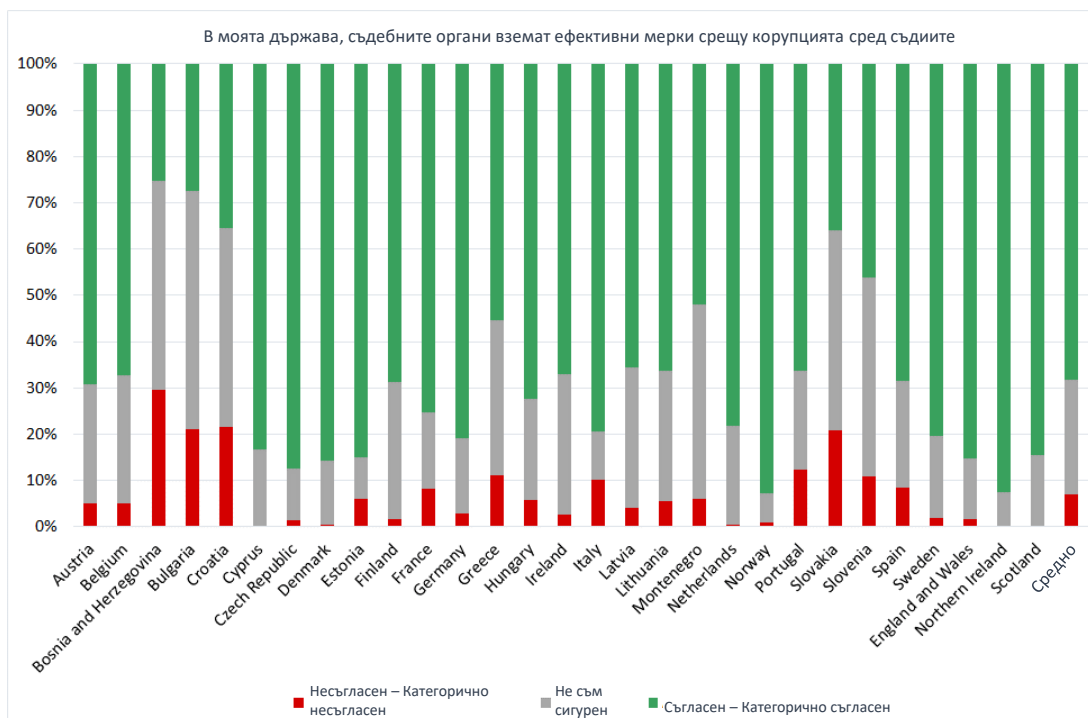
В Словакия (30%), Испания (29%), Франция (29%), Словения (20%) и Босна и Херцеговина (20%), 20% или повече от респондентите чувстват, че органите не действат ефективно за справяне с неправомерното поведение на съдиите. Що се отнася до ефективността на политиките срещу корупцията, най-лоши резултати са отчетени за Босна и Херцеговина (30%), Хърватия (22%), България (21%) и Словакия (21%).



Фигура 40 Придържане от съдиите към високи морални стандарти



Фигура 41 Справяне с неправомерно поведение на съдиите от съдебните органи



Фигура 42 Справяне с корупцията сред съдиите от съдебните органи

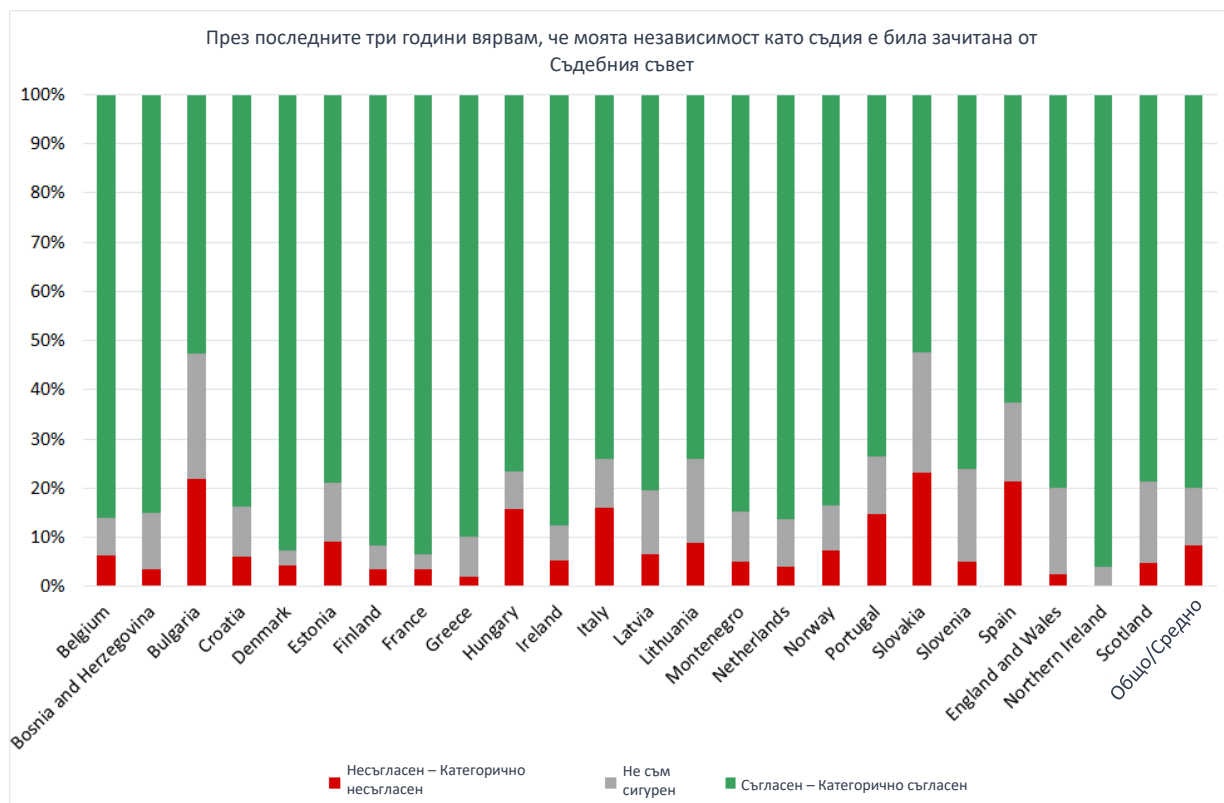
11. Възприемано зачитане на независимостта на съдебната власт

Независимостта на съдиите е важна предпоставка за основаната на върховенството на закона демокрация. Функционирането на такава система зависи до голяма степен от ефективното взаимодействие на трите държавни власти и, по-специално, уважението, което те показват към ролята на всяка от другите. Що се отнася до съдебната власт, това е преди всички зачитане на независимостта на съдебната власт. Взаимодействието на държавните власти не може да бъде отделено от мненията на гражданите, в ролята им на гласоподаватели, но и като страни в съдебните процедури. Когато гражданите изпитват силно уважение към съдилищата, е в интерес на парламента и на правителството да действат съответно и, например, да изпълняват съдебни решения, които са в конфликт с интересите на правителството.⁸ Също така, ролята на медиите и, все повече, социалните мрежи (медии) не може да бъде пренебрегвана като посредник между съдилищата и гражданите. В този раздел са съобщени резултатите от въпроси за възприятията на съдиите по отношение на зачитането на независимостта на съдебната власт от редица заинтересувани лица. Тези възприятия са базирани на пряк опит на съдиите в съдилищата или, където има пряк опит, на извънсъдебно наблюдение на поведението на заинтересуваните лица. Разграничените тук заинтересувани лица са съдебните органи, страните по производствата и техните законни представители и другите държавни власти и (социалните) медии. Фигурите показват, че съдиите се чувстват в най-голяма степен зачетени от съдебните органи и след това от потребителите на съда. Най-малко позитивни са съдиите за другите държавни власти и (социалните) медии. Тази категоризация е допълнително разгледана в Кутия 1.

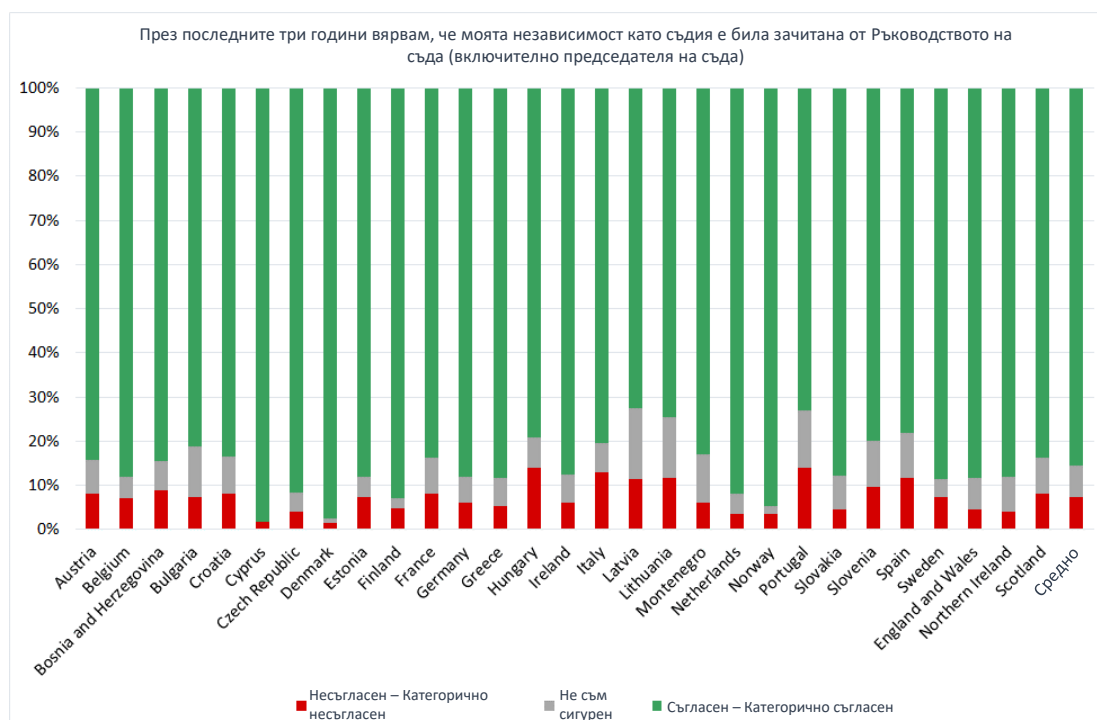
11.1 Съдебни органи

Съдебните органи са определени тук като органите за управление в съдената система, като ръководство на съда, включително председателите на съдилищата, Съдебните съвети и най-висшите съдилища, включващи Върховните съдилища и Конституционните съдилища. Също така, са включени и съдийските асоциации. *Фигури 43 – 47 представят резултатите.* Зачитането на независимостта, както е възприемана от съдиите, е като цяло високо. Това се отнася, по-специално, за най-висшите съдилища и – до известна по-малка степен – за правителствените органи. Съдебните съвети са възприемани като по-малко подкрепящи от другите органи, но има големи разлики между съдебните системи, сочещи, че съветите работят по различни начини. Докато в някои съдебни системи около 20% от респондентите чувстват, че съветите не зачитат тяхната независимост, в другите съдебни системи това изобщо не е проблем. По средата, опитът на съдиите с ръководството на съда е същото, но обхватът сред съдебните системи е по-малък отколкото сред съветите. Забележително е, че за всички институции Унгария изпква като зачитаща в по-малка степен независимостта.

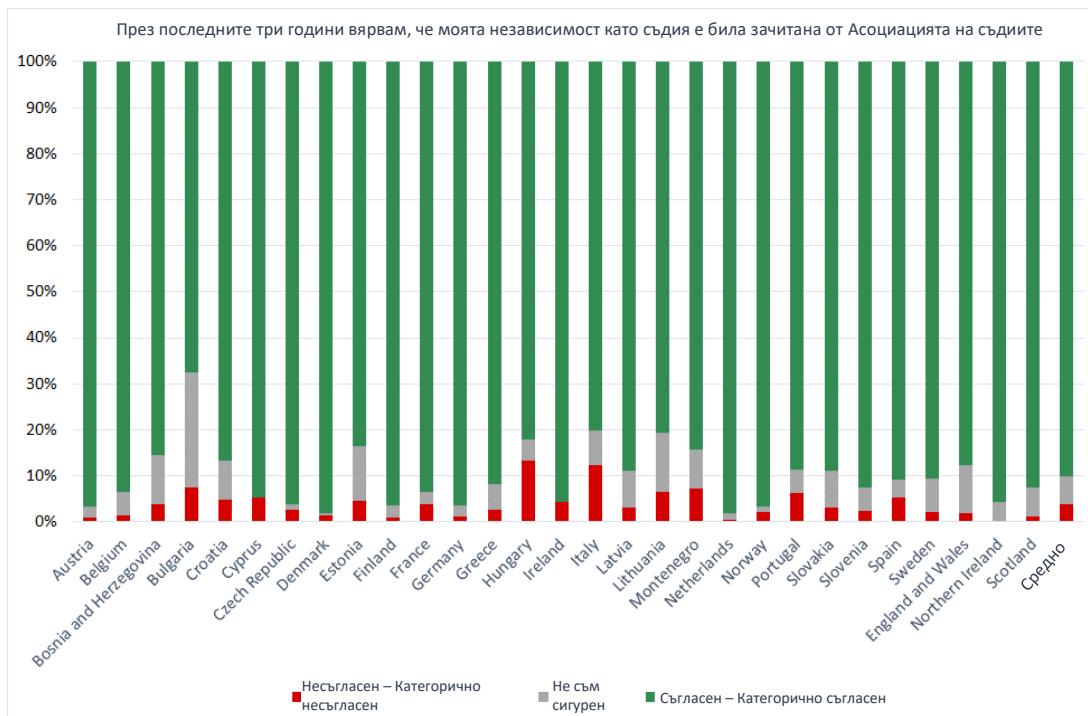
⁸ Виж например J.N. Krehbiel (2021), Public awareness and the behavior of unpopular courts. *British Journal of Political Science* 51, 1601-1619.



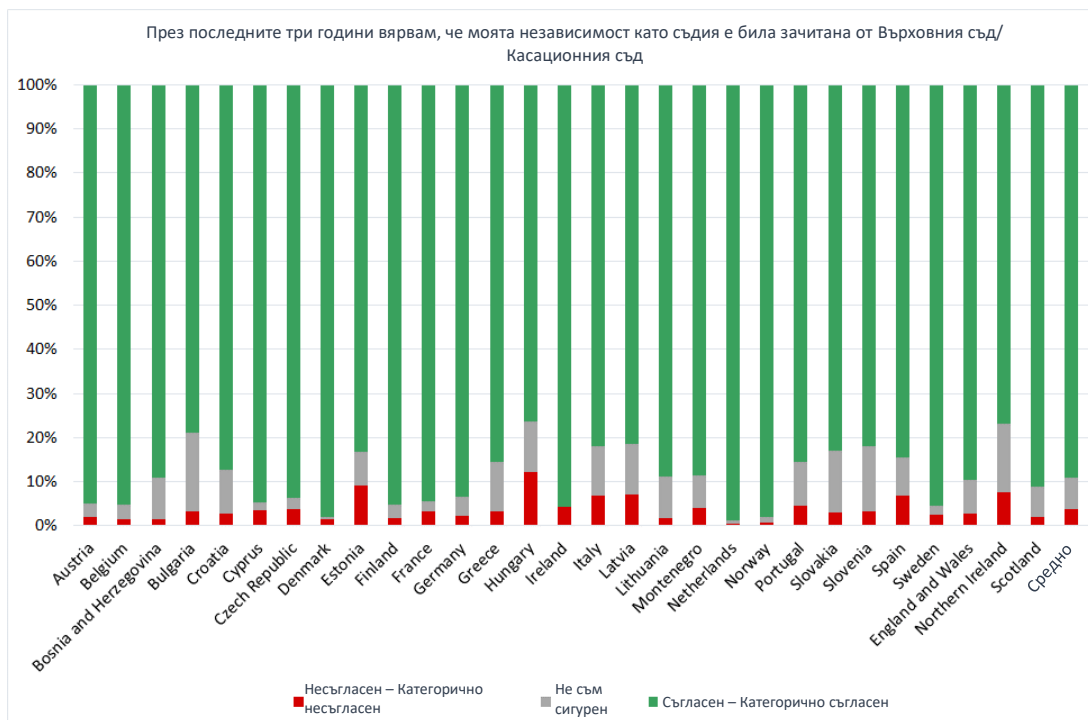
Фигура 43 Зачитане на независимостта на съдебната власт от Съдебните съвети



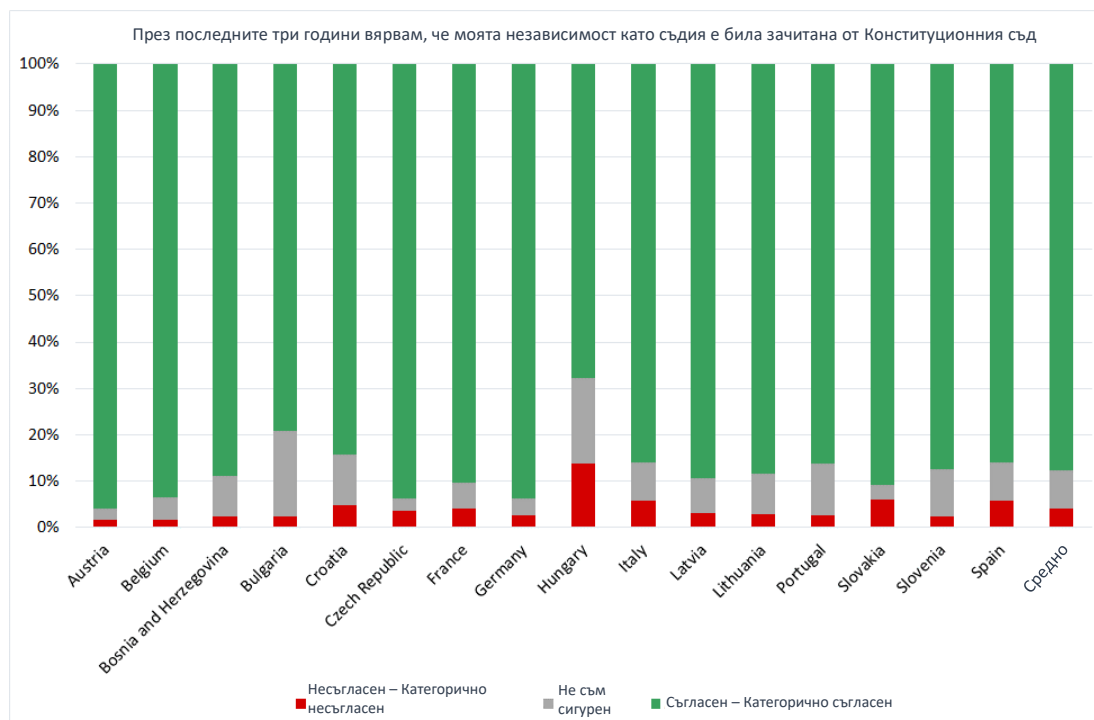
Фигура 44 Зачитане на независимостта на съдебната власт от ръководството на съда



Фигура 45 Зачитане на независимостта на съдебната власт от асоциациите на съдиите



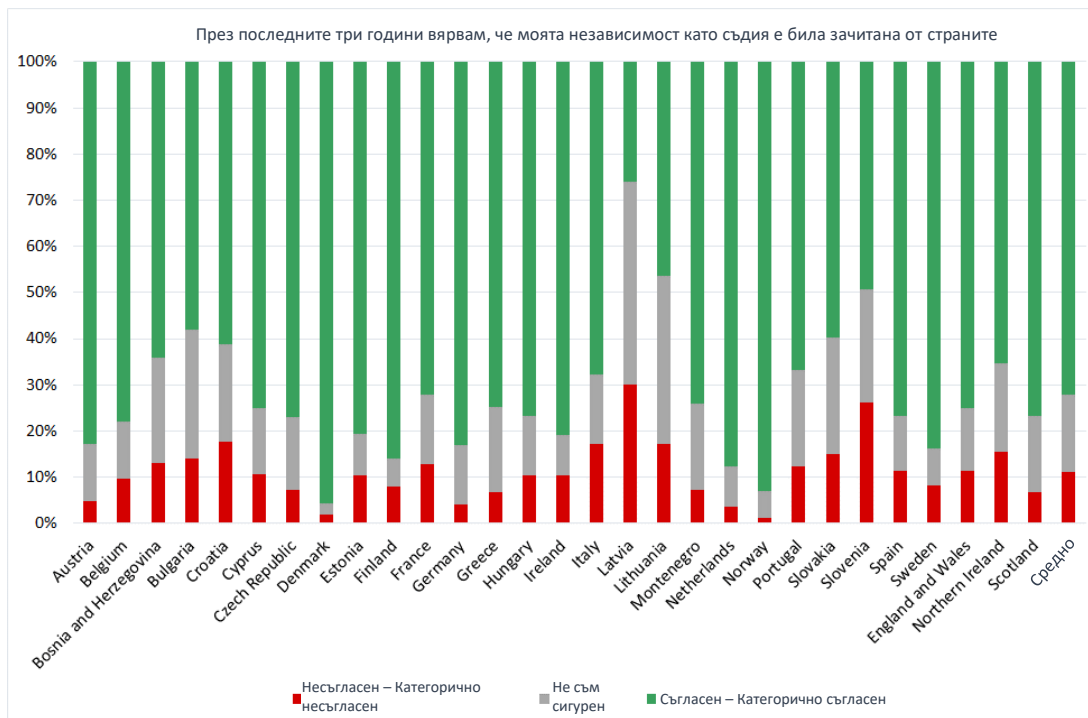
Фигура 46 Зачитане на независимостта на съдебната власт от върховен съд/касационен съд



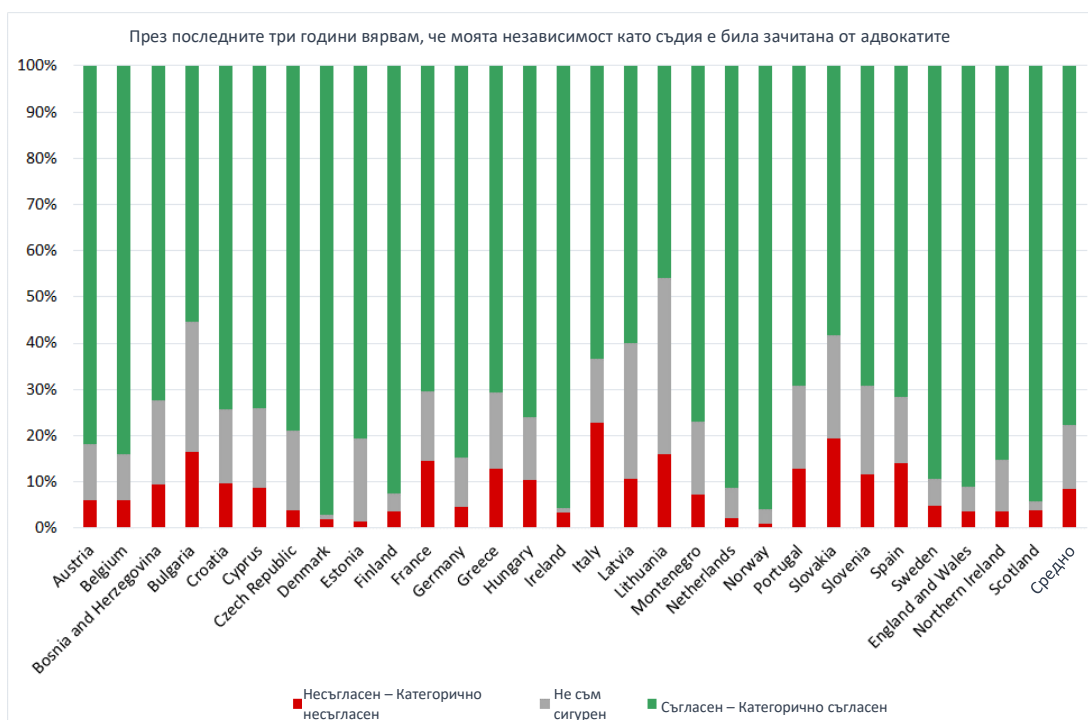
Фигура 47 Зачитане на независимостта на съдебната власт от конституционния съд

11.2 Страните в производствата

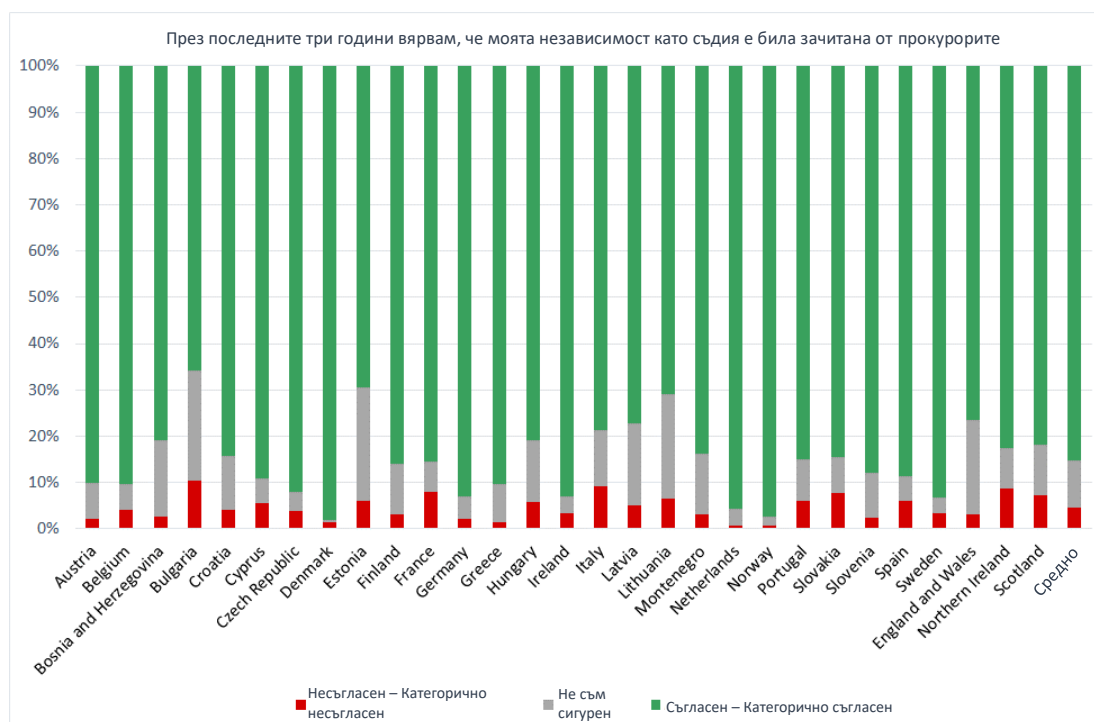
В тази категория са включени страните по съдебни дела, техните адвокати и – по отношение на наказателните производства – прокурорите (Фигури 48, 49 и 50). Средната стойност за всички съдебни системи е по-висока за страните отколкото за адвокатите и прокурорите. За последните, резултатите силно наподобяват резултатите за съдебните органи. Що се отнася до зачитането на независимостта от страните, няколко съдебни системи показват неблагоприятни резултати: 30% от съдиите в Латвия и 26% в Словения чувстват, че тяхната независимост не се зачита, докато проценти от и над 15% се отчитат в Хърватия (18%), Италия (17%), Литва (17%) и Северна Ирландия (15%). В съчетание с високите проценти на отговора „не съм сигурен“, това означава, че в Латвия само 25%, а в Литва 46% от съдиите се чувстват зачетени, в сравнение със средно 72%. Адвокатите и, както беше вече посочено, прокурорите се посочват като зачитащи в по-голяма степен независимостта от страните.



Фигура 48 Зачитане на независимостта на съдебната власт от страните в производствата



Фигура 49 Зачитане на независимостта на съдебната власт от адвокатите



Фигура 50 Зачитане на независимостта на съдебната власт от прокурорите

11.3 Другите държавни власти и (социалните) медиите

Следващите четири фигури (Фигури 51 – 54) дават резултатите за правителството, парламента, медиите и социалните медии. Съдиите са в много по-малка степен положителни по отношение на зачитането на независимостта от тези участници. В средната стойност за всички държави, 56% от респондентите отговарят, че тяхната независимост е зачитана от правителството и 25% – че не е. Тези резултати прикриват много големи разнообразия сред съдебните системи. Цифрите говорят сами по себе си. Ниското зачитане на независимостта не е ограничено до специфичен регион. Например, във Франция едва 29%, а в Литва едва 26% от респондентите са с усещането, че независимостта им се зачита от правителството. В Австрия 39% и в Англия и Уелс 40% се чувстват по този начин. Резултатите за парламента са много сходни, докато за медиите те са по-скоро отрицателни като средно ниво във всички държави и за конкретни държави. 10% от съдиите от Литва и 18% от Словакия, ако трябва да се споменат най-крайните резултати, възприемат, че независимостта им е зачитана от медиите. В другия край на спектъра са Норвегия и Дания.

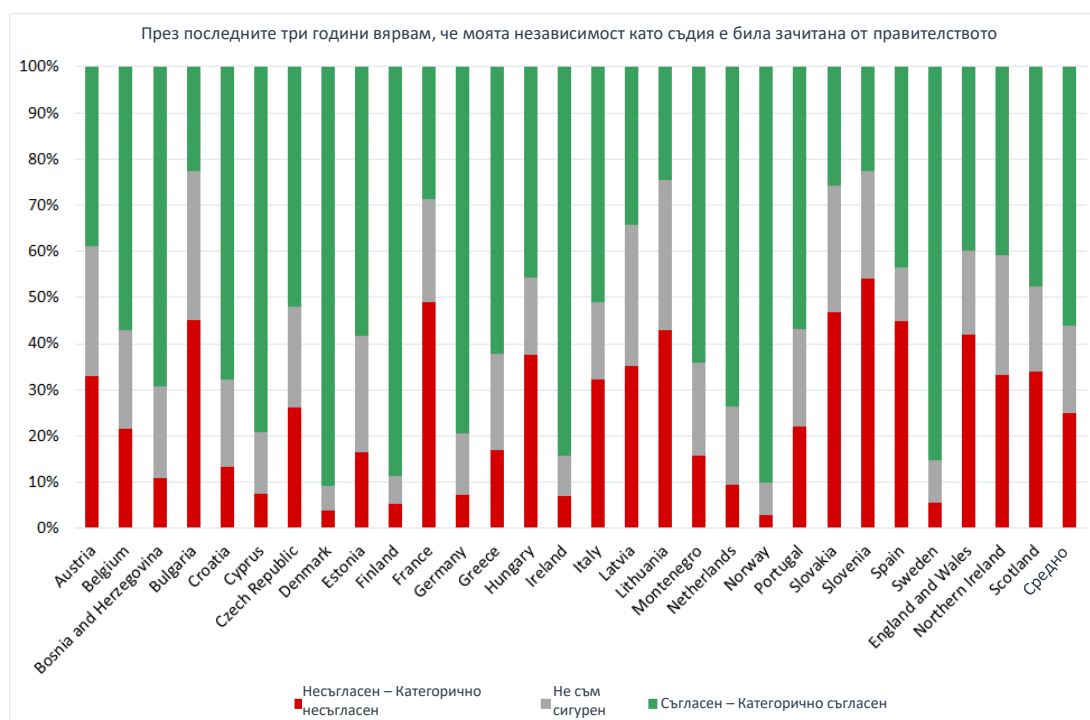
По отношение на социалните медии, много повече респонденти са несигурни за въздействието върху независимостта. Процентът, който чувства, че независимостта му е зачитана от социалните медии (27%) е почти същия като при медиите (28%) средно за всички държави. В резултат от това, дори по-малко респонденти се чувстват подкрепени от социалните медии (36%) отколкото от медиите (49%).

11.4 Различия сред категориите

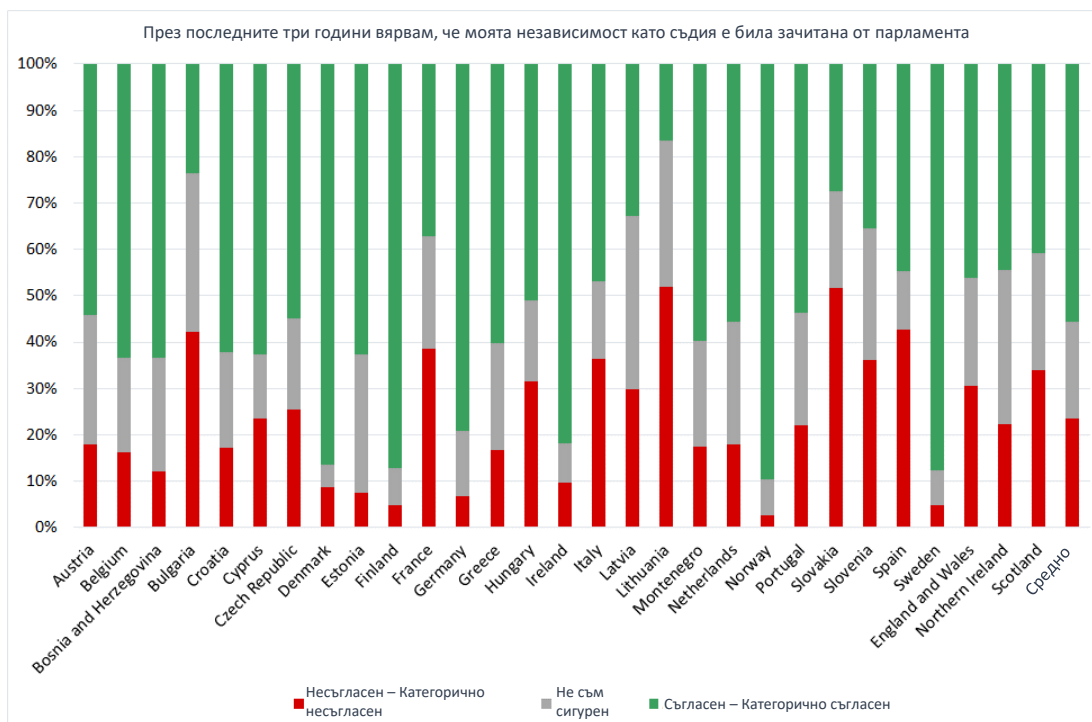
В очите на респондентите зачитането на независимостта е най-силно изразено сред съдебните органи, следвани от страните и техните представители и – на голямо разстояние – другите държавни власти и (социалните) медиите. Приемайки, както е посочено по-горе, че в една демокрация отношението на парламента и правителството се определя или поне влияе от

волята на хората, човек би могъл, теоретично, да очаква зачитането на независимостта от страните в производствата да не се различава особено от парламента и правителството. Често обаче има много голяма разлика между двете, поне във възприятието на съдиите. Пример за съдебна система, където разликите са малки, е Норвегия (93% от респондентите се чувстват зачетени от страните в производството и 90% – от правителството) като другите Северни държави са в подобна позиция. На другия край на спектъра, Латвия има сходни резултати за двете категории (34%, 26%). Има няколко други държави, които също имат сходни резултати: например, Германия(83%, 79%) и Босна и Херцеговина (64%, 69%).

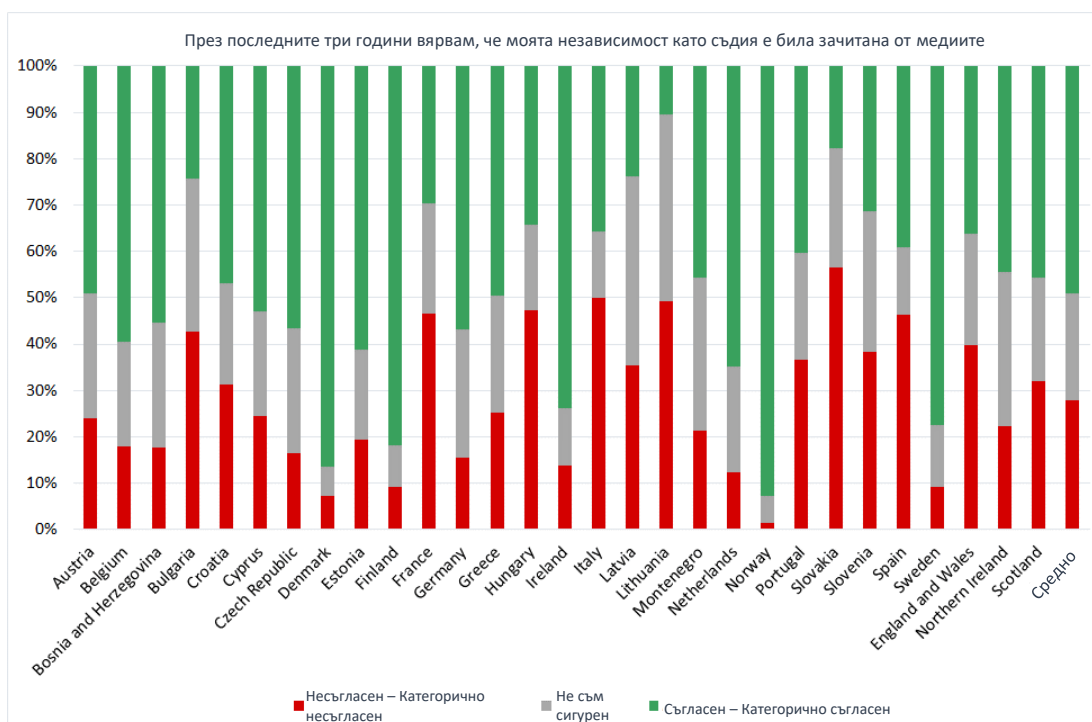
Други съдебни системи отчитат крайни разлики. Например, Франция (72%, 29%) и Унгария (77%, 46%), Словакия (60%, 26%) и Англия и Уелс (75%, 40%). Не тук е мястото да е изследват причините за тези отклонения, но изглежда безопасно да се заключи, че съдебната и политическата арена са доста различни и трябва да бъдат съгласувани. Когато гражданите, в ролята си на страни по производствата, зачитат независимостта на съдебната власт, едно отзивчиво правителство следва да прави същото.



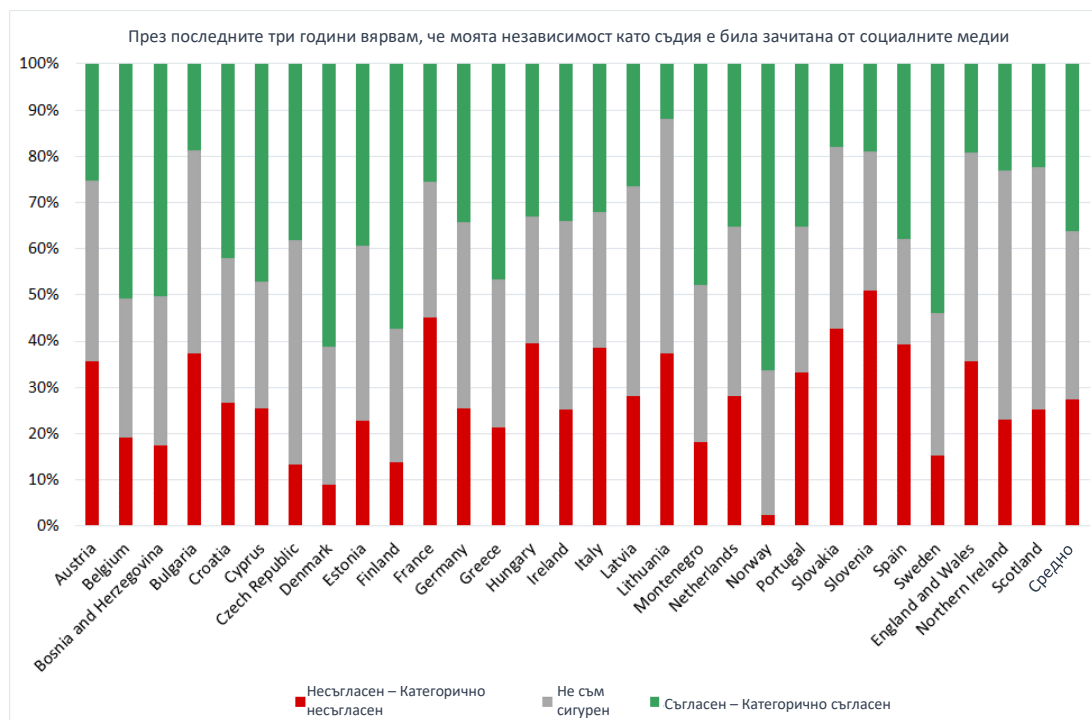
Фигура 51 Зачитане на независимостта на съдебната власт от правителството



Фигура 52 Зачитане на независимостта на съдебната власт от парламента



Фигура 53 Зачитане на независимостта на съдебната власт от медиите



Фигура 54 Зачитане на независимостта на съдебната власт от социалните мрежи

КУТИЯ (Box mapping): Съставяне на карта на „зачитането“ на независимостта на съдебната власт

Проучването предоставя богати данни за възприятията на съдиите по отношение на „зачитането“ на тяхната независимост от различните заинтересувани лица (групи и институции) в обхванатите държави.⁹ Може да бъде приложена една техника за намаляване на размерността на данните, наричана *Анализ на основните компоненти* (РСА), за да се съставят „карти“, групиращи заинтересуваните лица съобразно възприятията на отговарящите съдии.

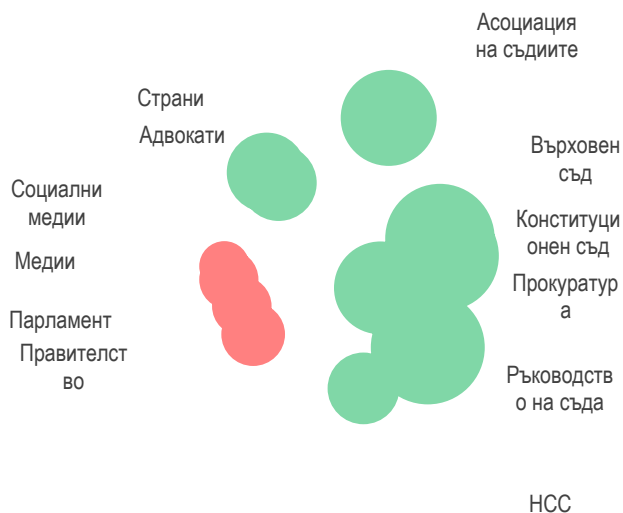
Тъй като РСА е просто една техника, насочена към разкриване на моделите от данните, получените резултати се нуждаят от тълкуване, което може да бъде повече изкуство отколкото наука. Независимо от това, той предава важно – и неизследвано преди това – знание за източниците както на зачитане, така и на предизвикателства за независимостта на съдебната власт.

Тази кутия въвежда този анализ, като използва примера на шест държави. Тези държави са подбрани, като се вземат предвид (i) значителен брой отговори, които могат да бъдат подадени в РСА, (ii) обхващането на различни институционални модели и (iii) възприетите заплахы за независимостта на съдебната власт.

Резултатите са обобщени като „карти“, представящи различни заинтересувани лица, обхванати в проучването. Местоположението на всяко заинтересувано лице е определено от РСА анализа (виж подробности в Приложение 2).

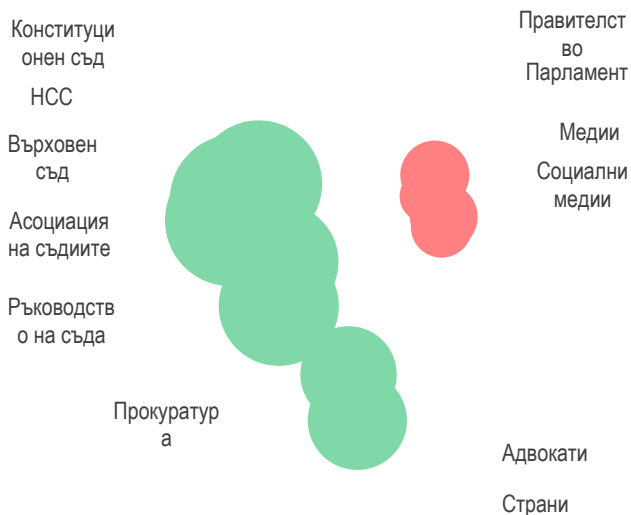
Заинтересуваните лица, които са оценени от мнозинство от съдии като „зачитащи“ независимостта на съдебната власт, са представени със зелени мехури (размерът на балона обозначава дела на съдиите, които считат, че институцията „зачита“ тяхната независимост). Заинтересуваните лица, които са оценени от мнозинство от съдиите като „незачитащи“ независимостта на съдебната власт, са представени с червени мехури (размерът на балона обозначава дела на съдиите, които считат, че институцията „не зачита“ независимостта).

⁹ По-специално, следното изявление се формулирано, както следва: „През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от“, с базов списък от 12 заинтересувани лица: Асоциацията на Съдиите, Конституционния съд, Съдебния съвет, Ръководството на съда, вкл. Председателя на съда, Правителството, Адвокатите, Медиите (т.е. пресата, телевизията или радиото), Парламента, Страните по делото, Прокуратурата, Социалните мрежи (например Facebook, Twitter или LinkedIn); Върховния съд.



България:

„Картата“ дава план на отделните групи заинтересувани лица. На първо място, частните лица, присъстващи в съдебната зала (Страни и Адвокати, но не и Прокуратурата), като по-голямата част от съдиите ги възприемат като зачитащи тяхната независимост. На второ място идват политическите и медийните институции (Медии, Парламент и Правителство), като мнозинството от съдиите смятат, че те не зачитат тяхната независимост. На трето място, институционалните участници, свързани със съдебната власт (Върховен и Конституционен съд, Прокуратурата, Ръководството на съда и Съдебния съвет (НСС)). Асоциацията на съдиите се позиционира на известно разстояние. Типично, големи мнозинства от съдии виждат тези институции като зачитащи тяхната независимост, с разделени мнения по отношения на български НСС.



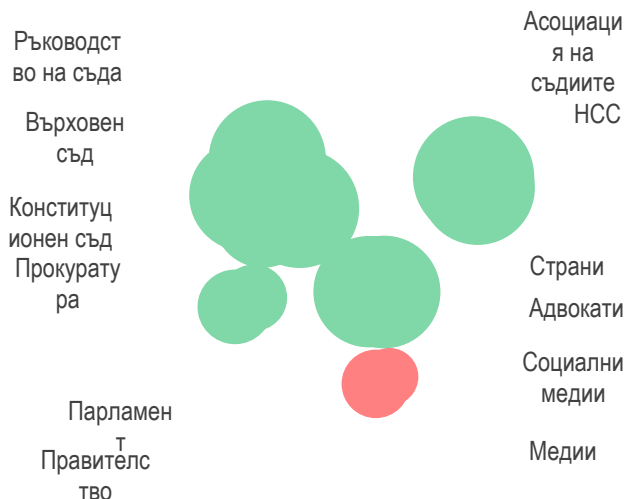
Франция:

И в случая на Франция „картата“ разкрива ясни групи. Групирането обаче леко се различава. На първо място, частните заинтересувани лица, присъстващи в съдебната зала (Страни и Адвокати) са по-близо до Прокуратурата, която се позиционира по средата между тях и съдебните институции (Конституционен съд, Върховен съд, НСС, Асоциация на съдиите). Мнозинството от съдиите считат, че те зачитат тяхната независимост, с най-голям скептицизъм към частните страни. Третата група – възприемана от мнозинството от съдиите като незначеща тяхната независимост – включва политическите и медийните институции.



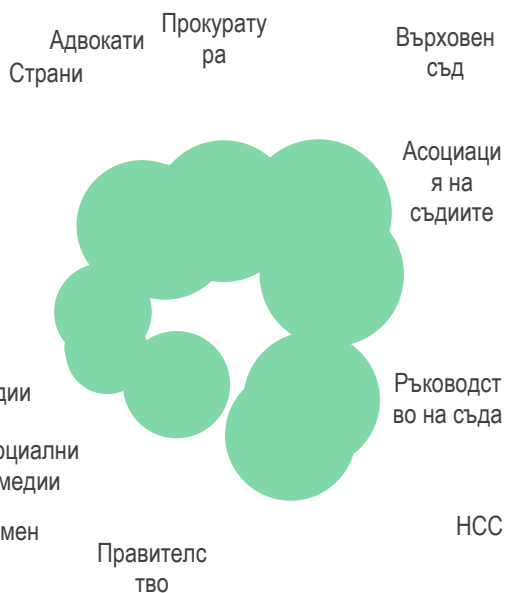
Германия:

„Картата“ показва различно „съзвездие“ от групи от заинтересувани лица. Както във Франция, явяващите се в съдебна зала могат да бъдат класифицирани като група, като Прокуратурата е между Страните и Адвокатите и съдебните институции. Което е важно, голямото болшинство от съдиите оценяват, че всички те зачитат тяхната независимост. Политическите участници (Парламентът и Правителството) са на сериозна дистанция от Медийните. Заслужава да се отбележи, че болшинството от съдиите оценяват и тази група от институции като зачитащи тяхната независимост (с най-голям дял песимисти по отношение на Социалните медии).



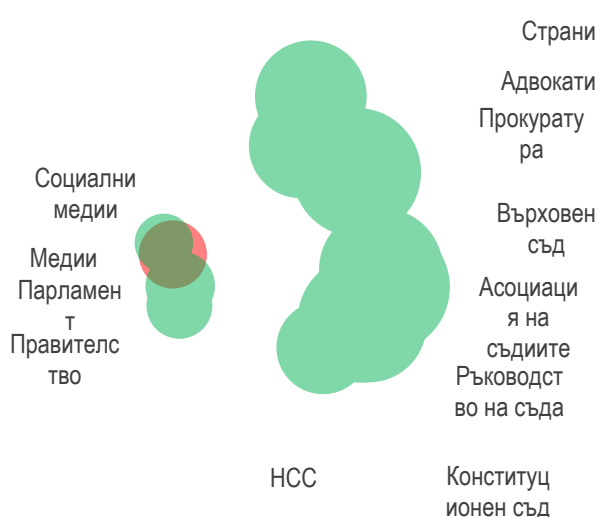
Унгария:

„Картата“, генерирана от отговорите на унгарските съдии, се различава от другите „карти“, тъй като участниците, свързани със съдебната власт, са разделени. От една страна, Ръководство на съда, Върховен съд, Конституционен съд и Прокуратурата, позиционирани в близост до политическите институции (Парламент и Правителство). Асоциация на съдиите и НСС са отделно. Този модел може да бъде обяснен със сблъсъка между „анти-либерализма“ и предходната либерална конституционна идентичност. Адвокатите и Страните се позиционират в близост до Медиите – те се появяват на необичайно разстояние от политическите институции. Съдиите са разделени в своите виждания по отношение на политическите институции (леко доминиращ оптимизъм) и медиите (леко доминиращ песимизъм).



Нидерландия:

“Картата групира първо участниците, появяващи се в съдебната зала (Страни, Адвокати и Прокуратурата), на второ място Върховния съд и Асоциацията на съдиите, на трето място – Ръководство на съда и НСС (това може да бъде обяснено с централната роля на НСС в управлението на холандската съдебна власт) и, на четвърто място, медиите и политическите институции. Точно както в случая на Германия, мнозинството от съдиите оценяват всички заинтересувани лица като зачитащи тяхната независимост, като най-голям скептицизъм е налице по отношение на Социалните медии. Правителство се позиционира на забележимо разстояние от Парламента. Освен това, уважението от негова страна към независимостта на съдебната власт беше сметено за по-голямо от това на Парламента.



Испания:

„Картата“ представя три отделни групи от заинтересувани лица: присъстващите в съдебната зала (Страни, Адвокати, Прокуратурата), институционалните участници, свързани със съдебната власт както преди, както и публичните институции (Парламент, Правителство и Медиите). По отношение на последната група, съдиите бяха разделени в своята оценка дали те зачитат или не зачитат тяхната независимост (само за Медиите песимистите бяха повече от оптимистите). Докато заинтересуваните лица, присъстващи в съдебната зала и повечето съдебни институции са разглеждани от мнозинството от съдиите като зачитащи тяхната независимост и има по-голям скептицизъм около НСС.

12. Заключение и обсъждане

Проучването беше администрирано успешно: участваха много съдебни системи и много голям брой съдии. С оглед на децентрализирания характер на съдебната власт, са необходимо усилия, за да се доведе проучването до вниманието на всички съдии. Степента на успех в това отношение има голямо влияние върху процента отговорили. Повечето съдебни системи проявиха желание да участват и бяха много успешни в достигането до съдиите. В резултат от това, процентът отговорили се увеличи в почти всички съдебни системи. За съжаление, Румъния не взе участие този път, а Италия и Словакия изостанаха в усилията да популяризират проучването. Това доведе до голям спад в процента отговорили за тези съдебни системи. Независимо от това, проучването дава задълбочена информация за това как съдиите от всички участващи съдебни системи възприемат своята независимост, въз основа на техния често пъти дълъг опит. Следва да бъде отбелязано, че в различните съдебни системи, респондентите споделят сходни виждания, независимо от техните лични и професионални характеристики.

Докладът представя резултатите от проучването без допълнителен количествен анализ. Изключение е направено за възприятията на съдии по отношение на независимостта от редица институции. Кутия 1 съдържа анализ на „разстоянието“ между тези институции.

Основните констатации са:

1. Съдиите принципно оценяват своята независимост положително. По 10-степенна скала, съдиите оценяват независимостта на съдиите в тяхната държава средно между 7,0 и 9,8. Те оценяват своята лична независимост дори по-високо: между 7,5 и 9,9. Следва да бъде отбелязано, че Полша и Румъния не участваха в проучването. В съответствие с положителната оценка на независимостта, малко на брой съдии съобщават за нерегламентиран натиск с цел оказване на влияние върху съдебни решения
2. От 2015 г., когато се проведе първото проучване, независимостта постепенно се подобрява като цяло за всички съдебни системи заедно. Въз основа на опита на съдиите, работили в продължение на много години, се е подобрила независимостта и за по-дълъг период от време.
3. Това не означава, че във всички съдебни системи независимостта се е подобрила. Има голямо непостоянство, особено в Централна Европа. Наскоро, състоянието на независимостта в Словакия и Черна гора се влоши а, за един по-дълъг период от време, в Унгария, Литва и Словакия. Тъй като процентът отговорили в Словакия беше нисък, резултатите за тази държава трябва да се използват внимателно.
4. Съдиите оценяват независимостта на съветите средно на държава между 2,7 и 9,6. Съветите на Испания, България и Словакия получават много ниски оценки. Наличието на Съвет не е достатъчно, за да гарантира независимостта на съдебната власт като цяло. Това зависи до голяма степен от мерките, например, във връзка с назначаването на членовете на съвета.
5. Корупцията е проблем в няколко съдебни системи. В по-голям кръг съдебни системи се смята, че съдебните органи не правят достатъчно за се справят с неправомерното поведение на съдиите и корупцията сред тях.
6. В много съдебни системи, съдиите са, както преди, критични по отношение на решенията за човешките ресурси във връзка със съдиите и, по-специално, по отношение на назначаването и повишаването. Според виждането на респондентите, назначаването във Върховния съд/Касационния съд остава проблематично в редица държави.

7. В повечето съдени системи, съдиите усещат нерегламентиран натиск от (социалните) медии(те) на ниво дело. Много от тях усещат, че независимостта им не се зачита от/в (социалните) медии(те).
8. Съдебното ръководство, включително председателите на съдилища, принципно не се опитват да оказват влияние върху съдържанието на съдебните решения. Някои съдии обаче усещат нерегламентиран натиск от ръководството на съдилищата да спазват стандартите за срокове, а повече съдии усещат нерегламентиран натиск от заложените за изпълнение цели. Работната натовареност и съдебните ресурси са свързано притеснение в много държави.
9. Взаимодействието на съдебната власт с другите държавни власти е изпълнено с проблеми в много съдебни системи. Проучването подчертава някои от тези проблеми: (1) изпълнението от правителството на съдебните решения, които са срещу интереса на правителството, често е неадекватно, (2) липса на зачитане на независимостта на съдебната власт от правителството и парламента в много държави е голям проблем, според респондентите, и (3) оскъдност на ресурсите, осигурени от правителството, засяга независимостта.

Повечето съдии в Европа са положителни по отношение на тяхната независимост, но те продължават да се натъкват на проблеми, засягащи отрицателно тяхната независимост. Някои от тях са на ниво дела, други са на системно ниво, като назначения. Проучването предоставя много данни за функционирането на съдебната власт на национално ниво. Съдебните съвети и другите ръководни органи са тези, които следва да анализират резултатите за своите съдебни власти и да се справят с въпросите, повдигнати от респондентите. Макар Съветите да зависят от другите държавни власти за подобрението на законодателството и за адекватни ресурси, съдебните власти и – в частност – Съветите могат да разглеждат много от въпросите самостоятелно.

ЕМСС насърчава Съветите да инициират процес на положителна промяна. Резултатите от проучването подчертават важността на съгласуваните усилия за иницирането на такава промяна. Повечето от проблемите, повдигнати в проучването, не са нови и изискват по-висок приоритет, за да бъдат разрешени. В допълнение към това, трябва да се търси или продължи диалогът с другите държавни власти и също с медиите, за да се насърчи по-добро разбиране на важността на независимостта на съдебната власт за функционирането на обществото и неговата икономика. Наборът от данни по проучването е достъпен при поискване.

Приложение 1 Независимост по характеристика

Таблица 1 Независимост на всички съдии по характеристика; минимум 30 респондента на държава													Член на съдийска асоциация			
Държава	Пол		Опит в съдебната система					Вид съд			Вид дела				Да	Не
	Жена	Мъж	0-5 години	6-10 години	11-15 години	16-20 години	21-25 години	Над 25 години	Първо инстанционен съд	Въззивен съд	Върховен съд/Касациски съд	Административни дела	граждански (включително семейни дела)	Наказателни дела		
Austria	89	88	88	89	85	87	90	90	89	87	93	87	89	90	88	83
Belgium	88	87	87	88	88	87	89	86	86	87	88	-	88	85	-	89
Bosnia and Herzegovina	69	71	67	69	73	68	72	68	70	69	-	-	71	66	73	87
Bulgaria	72	72	75	72	70	71	71	73	71	74	77	74	70	72	78	72
Croatia	72	77	72	72	67	73	73	78	72	77	-	72	73	76	-	70
Cyprus	94	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-	95	-
Czech Republic	92	89	91	88	89	92	91	92	91	91	-	91	92	90	-	91
Denmark	99	99	99	-	98	98	-	-	98	99	-	-	-	-	99	-
Estonia	86	-	-	-	-	-	-	-	86	-	-	-	86	-	-	88
Finland	94	93	94	93	94	-	-	93	92	95	-	96	93	91	92	92
France	83	83	84	83	81	83	83	84	83	84	86	87	83	83	82	84
Germany	90	88	88	87	88	89	90	89	88	89	91	88	89	88	89	89
Greece	82	81	79	82	81	83	84	84	82	85	79	84	81	-	78	82
Hungary	80	80	85	82	79	80	81	80	80	82	84	86	79	83	-	81
Ireland	93	94	95	95	-	-	-	-	94	-	-	93	93	94	-	94
Italy	82	82	82	80	77	-	83	83	82	82	-	80	82	82	-	74
Latvia	72	70	-	73	71	-	72	69	74	-	-	78	70	72	-	67
Lithuania	75	76	82	74	-	82	-	-	76	73	-	-	73	78	75	69
Montenegro	80	72	-	-	-	-	-	-	78	-	-	-	80	76	-	73
Netherlands	92	92	92	92	93	92	92	93	92	93	-	92	92	92	90	92
Norway	93	92	94	92	91	90	-	95	92	93	-	-	92	92	93	92
Portugal	83	84	85	-	81	82	82	85	82	87	-	-	84	83	80	82
Slovakia	-	66	-	-	-	-	-	-	73	-	-	-	73	-	-	73
Slovenia	74	82	-	-	73	78	79	72	74	80	-	81	75	80	-	77
Spain	79	81	83	78	80	78	78	81	79	82	-	81	80	80	80	81
Sweden	89	88	91	86	87	89	91	88	88	90	-	88	91	87	89	88
United Kingdom: England and Wales	94	96	95	95	95	95	95	95	95	95	-	93	95	95	94	95
United Kingdom: Northern Ireland	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
United Kingdom: Scotland	93	95	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	96	92
Средно за държава	85	84	86	84	83	83	84	84	84	85	85	85	83	83	88	85

Personal independence by characteristic; minimum of 30 respondents per country		Judicial experience										Type of court				Type of cases				Member of Judges Association													
Gender		0-5 years		6-10 years		11-15 years		16-20 years		21-25 years		Over 25 years		Court of first instance		Appeal court		Supreme Court/ Court of Cassation		administrative cases		(including family) civil cases		criminal cases in equal measure		civil, administrative and criminal cases in equal measure		Yes		No			
		Male		Female		Male		Female		Male		Female		Male		Female		Male		Female		Male		Female		Male		Female		Male		Female	
Austria		9.4	9.3	9.3	9.3	9.3	8.9	9.4	9.5	9.4	9.4	9.4	9.3	9.3	9.3	9.8	9.8	9.3	9.4	9.4	9.4	9.4	9.4	9.4	9.4	9.4	9.3	8.9	9.3	8.9			
Belgium		9.4	9.3	9.3	9.3	9.3	9.4	9.2	9.4	9.2	9.4	9.2	9.3	9.2	9.2	-	-	-	9.4	9.1	9.4	-	9.4	9.1	9.4	-	9.4	9.3	9.4	9.3			
Bosnia and Herzegovina		8.7	8.4	8.0	8.7	8.6	8.6	8.6	9.0	8.5	8.6	8.6	8.6	8.6	8.6	-	-	-	8.7	8.3	8.5	-	8.7	8.3	8.5	-	8.5	8.8	8.5	8.8			
Bulgaria		9.0	8.7	9.4	8.7	8.9	8.8	8.8	8.9	8.8	8.8	8.8	8.8	9.0	9.5	9.1	9.1	9.1	8.9	8.8	-	9.1	8.9	8.8	-	9.1	9.0	8.9	8.9				
Croatia		8.7	9.0	8.7	9.0	8.3	8.7	8.6	8.6	9.2	8.7	8.7	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	8.7	9.0	-	9.1	8.7	9.0	-	8.9	8.7	8.9	8.7				
Cyprus		9.8	-	-	-	-	-	-	-	9.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9.8	-	-	-	9.8	-	9.7	-	-	-			
Czech Republic		9.6	9.4	9.6	9.2	9.4	9.5	9.5	9.5	9.6	9.6	9.6	9.4	9.4	9.4	9.4	9.4	9.4	9.6	9.4	-	9.5	9.6	9.4	-	9.6	9.5	9.6	9.5				
Denmark		9.9	9.9	9.9	-	-	9.9	9.8	-	-	9.8	9.9	-	-	-	-	-	-	-	-	9.9	-	-	-	9.9	-	9.9	-	-	-			
Estonia		9.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
Finland		9.5	9.5	9.4	9.6	9.6	9.6	-	-	9.6	9.6	-	9.6	9.5	9.6	-	-	9.6	9.6	9.3	9.5	-	9.6	9.3	9.5	-	9.6	9.4	9.6	9.4			
France		9.0	9.0	9.0	8.9	8.8	9.1	9.0	9.1	9.0	9.1	9.0	9.1	9.0	9.1	9.5	9.4	9.4	9.0	9.0	9.1	8.7	9.0	9.1	9.0	9.1	8.8	9.2	8.8	9.2			
Germany		9.1	9.1	8.8	8.9	9.0	9.1	9.2	8.9	9.3	9.3	9.3	9.3	9.3	9.2	9.4	9.1	9.1	9.1	9.0	9.1	8.7	9.1	9.0	9.1	-	9.1	9.0	9.1	9.0			
Greece		9.1	9.0	8.9	9.1	9.2	9.0	8.9	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.0			
Hungary		9.1	9.0	9.4	9.3	9.0	9.0	8.9	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.2	9.3	9.3	9.3	8.9	9.3	-	9.2	8.9	9.3	-	9.2	9.0	9.2	9.0				
Ireland		9.7	9.7	9.8	9.7	-	-	-	-	-	9.6	-	-	-	-	-	-	-	9.6	9.6	-	-	9.6	9.6	-	-	9.7	-	-	-			
Italy		9.4	8.9	9.4	8.9	8.8	-	9.5	9.1	9.2	9.1	-	9.4	9.0	9.2	-	-	9.4	9.0	9.2	-	9.4	9.0	9.2	-	9.2	8.7	9.2	8.7				
Latvia		7.9	7.5	-	-	7.8	7.7	-	8.1	-	7.8	7.6	8.0	-	-	-	-	8.3	7.8	7.7	-	8.2	7.8	7.7	-	8.2	7.4	8.2	7.4				
Lithuania		8.2	7.8	9.0	8.3	-	-	8.1	-	-	8.1	-	-	-	-	-	-	-	7.9	8.1	-	8.4	8.1	-	-	8.4	7.4	8.4	7.4				
Montenegro		9.1	8.2	-	-	-	-	-	-	8.9	-	-	-	-	-	-	-	-	9.1	8.6	-	-	9.1	8.6	-	-	8.9	8.7	8.9	8.7			
Netherlands		9.4	9.4	9.2	9.4	9.5	9.4	9.3	9.5	9.3	9.4	-	9.3	9.4	-	-	9.3	9.4	9.4	9.4	9.1	-	9.4	9.4	-	9.4	9.4	9.4	9.4				
Norway		9.6	9.4	9.5	9.3	9.6	9.4	-	9.7	9.5	9.4	-	9.7	9.5	9.4	-	-	9.3	9.4	9.4	-	9.4	9.4	-	-	9.5	9.5	-	-				
Portugal		9.1	9.0	9.2	-	-	8.7	8.9	9.0	9.2	8.9	9.4	-	9.2	8.9	9.4	-	-	9.0	9.1	8.8	-	9.0	9.1	8.8	-	9.0	9.2	9.0	9.2			
Slovakia		8.0	-	-	-	-	-	-	-	8.4	-	-	-	-	-	-	-	-	8.5	-	-	-	8.5	-	-	-	-	8.7	-	-			
Slovenia		8.2	9.1	-	-	7.8	8.6	8.7	8.3	8.2	8.8	-	8.3	8.2	8.8	-	-	-	8.2	8.7	-	-	8.2	8.7	-	-	8.3	8.3	8.3				
Spain		9.1	9.2	9.3	9.0	9.1	9.0	9.1	9.2	9.0	9.3	-	9.1	9.2	9.0	9.3	-	9.1	9.1	9.2	9.1	-	9.1	9.2	9.1	-	9.1	9.2	9.2				
Sweden		9.3	9.4	9.4	9.2	9.2	9.5	9.5	9.6	9.3	9.4	-	9.4	9.3	9.4	-	-	9.4	9.5	9.3	9.4	-	9.5	9.3	9.4	-	9.3	9.4	9.4				
United Kingdom: England and Wales		9.5	9.6	9.6	9.6	9.5	9.6	9.5	9.6	9.5	9.6	-	9.6	9.6	9.6	-	-	9.4	9.6	9.5	9.7	-	9.6	9.5	9.7	-	9.6	9.6	9.6				
United Kingdom: Northern Ireland		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
United Kingdom: Scotland		9.3	9.6	-	-	-	-	-	-	9.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9.6	9.3	9.3			
Country average		9.1	9.0	9.2	9.1	9.0	9.0	9.0	9.0	9.2	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	9.4	9.2	9.2	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.2	9.2	9.2	8.9				

Приложение 2 Съставяне на карта на „зачитането“ на независимостта на съдебната власт

Това приложение има за цел да очертае методологията зад „картите“, представени в *Кутията: Съставяне на карта на „зачитането“ на независимостта на съдебната власт*.

Данните

Отправната точка е описанието на данните. Данните се състоят от отговори на индивидуално ниво на Изявлението: *“През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от:”*. Респондентите разполагат с базов списък от 12 заинтересувани лица: включително държавни институции (както съдебни като *Върховен съд* и *Конституционен съд*, така и несъдебни като *Прокуратурата*, *Парламента* и *Правителството*), *Медиите* (традиционни и социални) и групи като *страните* и *адвокатите*, явяващи се пред съдилищата.¹⁰ За да се приспособят разликите в институционалния модел на държавите, обхванати от Проучването, беше добавен отговорът *„не съществува“* (като *Съдебния съвет* в Германия или *Конституционен съд* в Нидерландия). С оглед на достоверните разлики във възприятията между съдиите от *Върховните съдилища* и *съдиите от останалите съдилища* – както и поради малкия брой отговори от първите – анализът се фокусира върху възприятията на *Първоинстанционните* и *въззивните съдии*. Отговорите бяха преобразувани според цифрова скала, като съгласието е кодирано като положителни стойности, несъгласието като отрицателни стойности, а *„не съм сигурен“* – като неутрално.¹¹ За съжаление, заради изискванията към данните на PCA (само отговори, обхващащи всички заинтересувани лица могат да се прилагат), значителен брой наблюдения бяха пропуснати. В резултат от това, анализът беше извършен само за държавите с достатъчен брой работещи наблюдения (виж таблицата по-долу). Процентите съдии, считащи определени заинтересувани лица за *„зачитащи“* или *„незачитащи“* тяхната независимост в цялата извадка и в подизвадката, приложена в PCA, се оказаха в общи линии еднакви. Така, загубените наблюдения не въведоха системно отклонение.

Държава	Общ брой отговори	Работещи наблюдения за PCA
България	424	343
Франция	1583	909
Германия	3140	2369
Унгария	788	741
Нидерландия	775	458
Испания	1191	855

Източник: Собствена компилация

Методът

¹⁰ Пълен списък – в оригиналната подредба – включва: *Асоциацията на Съдиите*, *Конституционния съд*, *Съдебния съвет*, *Ръководството на съда*, *вкл. Председателя на съда*, *Правителството*, *Адвокатите*, *Медиите* (*т.е. пресата, телевизията или радиото*), *Парламента*, *Страните*, *Прокуратурата*, *Социалните мрежи* (*например Facebook, Twitter или LinkedIn*); *Върховния съд*.

¹¹ Т.е. Категорично съгласен (+2), Съгласно (+1), Не съм сигурен (0), Несъгласен (-1), Категорично несъгласен (-2).

Анализът на основните компоненти (РСА) синтезира информация от голям набор от променливи в по-малък набор, съставен от т.нар. *Основни компоненти*. Така, той намалява излишната информация (например, поредица от индивидуални оценки на сходно възприети институции в само една сумираната такава) или разкрива някой незабележим (латентен) фактор (като личностна особеност, разкрита от поредицата въпроси в личностен тест). Като прави това, алгоритъмът на РСА изчислява т.нар. *факторни натоварвания*. Те показват как дадена променлива¹² допринася за последващите *Основни компоненти* (колкото по-голяма е абсолютната стойност на натоварването, толкова по-голяма част от промяната на променливата се обяснява от даден компонент). Като използва *факторни натоварвания* в два избрани компонента, човек може да представи променливите, които са анализирани, в пространство, определено от тези два компонента (т.е. компонентите определят вертикална и хоризонтална оси и променливите са представени като точки на диаграмата).

Тъй като РСА е просто техника за намаляване на размерността на данните, получените компоненти (и *факторните натоварвания*) не отразяват нищо повече от моделите, извлечени от данните. За да се придаде смисъл на *компонентите* (да се предоставят етикети за вертикалната и хоризонталната ос), те трябва да бъдат тълкувани, което понякога е трудно и внася определена степен на субективност.

Резултати

Във всички избрани държави, РСА анализът на отговорите на изявлението¹³ разкрива, че първият *основен компонент* обяснява почти половината от общата разлика, с до голяма степен сходни натоварвания от всички заинтересувани лица. Това, на свой ред предполага съществуването на някаква незабележима характеристика на индивидуално ниво, свързана с начина, по който даден респондент възприема „зачитането“ на неговата или нейната независимост по принцип.

Вторият и третият компонент обаче, които заедно обясняват допълнителна четвърт от общата разлика, позволи ясно диференциация на заинтересуваните лица. Така, съответните *факторни натоварвания* бяха приложени за съставянето на „картите“, представени в Кутията.

Таблица 2: Процент на общата разлика, обяснен от първите три основни компонента (ОК)			
	ОК 1	ОК 2 (хоризонтална ос на „картите“)	ОК 3 (вертикална ос на „картите“)
България	48%	16%	8%
Франция	48%	20%	7%
Германия	53%	12%	7%
Унгария	45%	19%	9%
Нидерландия	42%	16%	10%
Испания	52%	14%	8%
Източник: Собствена компилация			

Тълкуване

Един начин да се тълкуват резултатите от РСА е да се изследват *факторните натоварвания* на различните заинтересувани лица в последващите *основни компоненти*. Като знае коя

¹² От оригиналния, голям набор данни.

¹³ С други думи, 12 променливи, всяка от които представлява отделни отговори на съдиите, оценяващи „зачитане“ от дадено заинтересувано лице на независимостта на друго, с индивидуални отговори, кодирани по скала +2,+1,0,-1,-2. Ако дадена институция не съществува в определена държава (като Съдебен съвет в Германия) по-малките бройки на променливите бяха анализирани.

променлива допринася най-много за даден компонент (с положителен или отрицателен знак), човек може да се опита да постави етикет на компонента по смислен начин. След това, могат да се използват два компонента като оси на представените „карти“. Например, хоризонталната ос може да се тълкува като даване на поръчки на заинтересувани лица от политическия живот към правната сфера – докато вертикалната ос може да бъде тълкувана като представяща движение от съдебната зала към нацията като цяло. Все пак, това разказване на истории остава повече изкуство отколкото наука. Първо, то въвежда значителен субективизъм. Второ, тъй като анализът се провежда отделно за всяка държава, получените етикети също може да са различни в различните държави.

Тук ние умишлено се въздържахме от тълкуване и поставяне на етикети (или дори нанасяне) на оси върху представените карти. Вместо това, ние се фокусирахме само върху мястото и оценката на конкретни заинтересувани лица – тяхното разстояние или близост и дали те формират групи, които могат да бъдат обяснени, като се използват специфични за държавата знания.

Приложение 3 Резултат от проучването в таблици

Общо възприятие за независимостта

1. Професионалните съдии в моята държава са по скала от 0 - 10 (където 0 означава „изобщо не независими“, а 10 означава „най-високата възможна степен на независимост“):

	Отговори	Средно	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Austria	740	8.8	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	5%	22%	42%	28%
Belgium	457	8.7	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	7%	23%	42%	24%
Bosnia and Herzegovina	338	7.0	3%	1%	1%	2%	3%	15%	5%	21%	24%	14%	10%
Bulgaria	424	7.2	0%	0%	1%	2%	4%	14%	8%	21%	25%	14%	10%
Croatia	525	7.4	1%	0%	2%	2%	2%	12%	5%	17%	26%	16%	15%
Cyprus	60	9.5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	10%	25%	63%
Czech Republic	378	9.1	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	3%	18%	35%	42%
Denmark	211	9.8	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	9%	89%
Estonia	67	8.8	0%	0%	0%	1%	0%	1%	4%	4%	21%	30%	37%
Finland	227	9.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	8%	37%	51%
France	1,583	8.3	0%	0%	0%	0%	1%	1%	4%	14%	31%	35%	14%
Germany	3,140	8.9	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	6%	19%	41%	31%
Greece	826	8.2	0%	0%	0%	0%	0%	3%	5%	17%	30%	26%	18%
Hungary	788	8.1	0%	0%	1%	2%	2%	7%	5%	12%	20%	19%	31%
Ireland	115	9.4	0%	0%	0%	0%	1%	0%	2%	0%	11%	27%	59%
Italy	423	8.2	0%	0%	1%	0%	1%	5%	4%	11%	25%	30%	20%
Latvia	200	7.2	1%	1%	1%	2%	3%	14%	7%	20%	28%	22%	3%
Lithuania	181	7.5	1%	1%	3%	2%	2%	10%	4%	15%	29%	22%	12%
Montenegro	100	7.8	1%	2%	0%	2%	1%	8%	9%	10%	31%	9%	27%
Netherlands	775	9.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	11%	48%	39%
Norway	315	9.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	11%	29%	55%
Portugal	494	8.3	0%	0%	0%	1%	1%	3%	4%	12%	28%	32%	19%
Slovakia	67	7.1	1%	1%	3%	1%	3%	13%	6%	10%	33%	21%	6%
Slovenia	193	7.5	1%	2%	1%	2%	2%	8%	6%	17%	29%	23%	11%
Spain	1,191	8.0	1%	0%	0%	1%	1%	5%	5%	15%	29%	28%	14%
Sweden	599	8.8	0%	0%	1%	1%	1%	2%	2%	5%	17%	35%	37%
England and Wales	1,273	9.5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	8%	25%	64%
Northern Ireland	27	9.7	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	19%	78%
Scotland	104	9.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	13%	29%	57%
Общо/Средно	15,821	8.5	0%	0%	1%	1%	1%	4%	3%	9%	20%	27%	33%

2. Като съдия, аз съм по скала от 0 - 10 (където 0 означава „изобщо не независими“, а 10 означава „най-високата възможна степен на независимост“):

	Отговори	Средно	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Austria	740	9.3	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	3%	11%	27%	57%
Belgium	457	9.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%	8%	30%	55%
Bosnia and Herzegovina	338	8.6	2%	1%	1%	1%	3%	2%	9%	12%	18%	50%	5%
Bulgaria	424	8.9	1%	0%	0%	1%	1%	4%	3%	5%	11%	25%	51%
Croatia	525	8.8	0%	0%	2%	1%	1%	6%	2%	4%	9%	17%	58%
Cyprus	60	9.8	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	8%	85%
Czech Republic	378	9.5	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	6%	22%	69%
Denmark	211	9.9	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	6%	91%
Estonia	67	9.2	0%	0%	0%	1%	0%	1%	4%	0%	10%	19%	63%
Finland	227	9.5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	6%	26%	66%
France	1,583	9.0	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	7%	16%	31%	43%
Germany	3,140	9.1	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	4%	14%	32%	47%
Greece	826	9.1	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	6%	14%	28%	49%
Hungary	788	9.1	0%	0%	1%	1%	1%	3%	2%	5%	9%	18%	61%
Ireland	115	9.7	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	4%	15%	79%
Italy	423	9.1	0%	0%	0%	1%	1%	2%	3%	2%	9%	23%	59%
Latvia	200	7.8	0%	1%	1%	2%	1%	11%	7%	16%	19%	28%	18%
Lithuania	181	8.0	1%	1%	2%	2%	2%	7%	3%	7%	23%	23%	29%
Montenegro	100	8.8	1%	1%	0%	1%	2%	6%	2%	3%	8%	17%	59%
Netherlands	775	9.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	9%	36%	52%
Norway	315	9.5	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	6%	24%	67%
Portugal	494	9.0	0%	0%	0%	0%	1%	2%	2%	6%	14%	24%	51%
Slovakia	67	8.3	1%	1%	1%	0%	1%	12%	0%	3%	10%	31%	37%
Slovenia	193	8.3	0%	1%	2%	2%	1%	5%	4%	9%	16%	27%	33%
Spain	1,191	9.1	0%	0%	0%	0%	1%	2%	3%	4%	10%	24%	55%
Sweden	599	9.4	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	2%	10%	26%	60%
England and Wales	1,273	9.6	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	6%	18%	73%
Northern Ireland	27	9.6	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	4%	0%	11%	81%
Scotland	104	9.5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	11%	21%	65%
Средно	15,821	9.1	0%	0%	0%	0%	1%	3%	2%	4%	10%	23%	57%

3. Откакто започнах да работя като съдия моята независимост се е Подобрила много, Подобрила малко, Останала непроменена, Влошила малко или Влошила много.

Общо	Отговори	Влошила много	Влошила малко	Останала непроменена	Подобрила малко	Подобрила много
Austria	740	1%	12%	75%	6%	6%
Belgium	457	2%	16%	75%	3%	4%
Bosnia and Herzegovina	338	2%	7%	67%	10%	15%
Bulgaria	424	3%	8%	60%	12%	18%
Croatia	525	3%	7%	71%	8%	11%
Cyprus	60	0%	0%	80%	3%	17%
Czech Republic	378	0%	4%	69%	11%	16%
Denmark	211	0%	8%	89%	1%	1%
Estonia	67	7%	15%	64%	6%	7%
Finland	227	0%	7%	71%	14%	7%
France	1,583	4%	21%	67%	7%	2%
Germany	3,140	2%	9%	72%	11%	7%
Greece	826	2%	7%	76%	6%	10%
Hungary	788	10%	16%	58%	6%	10%
Ireland	115	2%	7%	83%	4%	4%
Italy	423	3%	16%	70%	3%	8%
Latvia	200	4%	13%	46%	25%	13%
Lithuania	181	9%	20%	54%	10%	7%
Montenegro	100	4%	5%	74%	7%	10%
Netherlands	775	1%	13%	78%	6%	2%
Norway	315	1%	10%	84%	5%	0%
Portugal	494	7%	28%	53%	7%	4%
Slovakia	67	13%	22%	48%	7%	9%
Slovenia	193	6%	22%	65%	6%	2%
Spain	1,191	11%	23%	60%	4%	2%
Sweden	599	3%	15%	68%	10%	5%
England and Wales	1,273	1%	7%	83%	5%	4%
Northern Ireland	27	0%	7%	89%	0%	4%
Scotland	104	3%	13%	80%	1%	3%
Средно	15,821	4%	12%	70%	7%	7%

0 – 5 години	Отговори	Влошила много	Влошила малко	Останала непроменена	Подобрила малко	Подобрила много
Austria	78	0%	3%	77%	8%	13%
Belgium	120	0%	3%	87%	5%	5%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	1%	11%	1%	1%
Bulgaria	40	0%	5%	68%	3%	25%
Croatia	38	0%	5%	61%	13%	21%
Cyprus	22	0%	0%	73%	9%	18%
Czech Republic	70	0%	6%	81%	1%	11%
Denmark	50	0%	2%	92%	4%	2%
Estonia	7	0%	0%	100%	0%	0%
Finland	76	0%	3%	74%	13%	11%
France	358	1%	11%	83%	4%	1%
Germany	542	0%	4%	71%	13%	12%
Greece	147	0%	7%	78%	5%	10%
Hungary	91	0%	9%	74%	5%	12%
Ireland	45	0%	7%	80%	7%	7%
Italy	92	0%	10%	75%	0%	15%
Latvia	22	0%	9%	59%	27%	5%
Lithuania	32	0%	9%	81%	6%	3%
Montenegro	17	6%	6%	71%	6%	12%
Netherlands	143	0%	2%	84%	10%	3%
Norway	94	0%	4%	91%	3%	1%
Portugal	46	0%	13%	65%	13%	9%
Slovakia	26	12%	23%	50%	8%	8%
Slovenia	21	0%	10%	76%	10%	5%
Spain	95	1%	11%	81%	2%	5%
Sweden	136	1%	7%	75%	11%	7%
England and Wales	358	0%	1%	80%	10%	8%
Northern Ireland	6	0%	0%	100%	0%	0%
Scotland	23	0%	9%	87%	0%	4%
Средно	3,133	1%	6%	75%	7%	8%

6 - 10 години	Отговори	Влошила много	Влошила малко	Останала непроменена	Подобрила малко	Подобрила много
Austria	137	1%	12%	73%	9%	6%
Belgium	86	1%	9%	85%	0%	5%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	1%	9%	1%	4%
Bulgaria	37	3%	8%	73%	11%	5%
Croatia	49	2%	10%	78%	4%	6%
Cyprus	11	0%	0%	91%	0%	9%
Czech Republic	42	2%	7%	76%	14%	0%
Denmark	29	0%	3%	97%	0%	0%
Estonia	16	6%	25%	63%	0%	6%
Finland	52	2%	2%	75%	13%	8%
France	204	5%	21%	67%	6%	1%
Germany	347	1%	8%	67%	16%	8%
Greece	232	1%	5%	79%	6%	9%
Hungary	98	4%	14%	66%	8%	7%
Ireland	41	2%	2%	88%	5%	2%
Italy	42	0%	26%	67%	2%	5%
Latvia	27	0%	19%	70%	7%	4%
Lithuania	37	3%	14%	73%	8%	3%
Montenegro	22	5%	5%	82%	5%	5%
Netherlands	97	0%	8%	86%	5%	1%
Norway	63	3%	10%	84%	3%	0%
Portugal	27	4%	30%	63%	4%	0%
Slovakia	8	38%	25%	25%	0%	13%
Slovenia	11	0%	36%	55%	0%	9%
Spain	113	10%	27%	58%	4%	3%
Sweden	113	2%	11%	77%	9%	2%
England and Wales	233	1%	5%	87%	3%	3%
Northern Ireland	8	0%	13%	75%	0%	13%
Scotland	25	0%	16%	84%	0%	0%
Средно	2,545	3%	13%	71%	5%	5%

11 - 15 години	Отговори	Влошила много	Влошила малко	Останала непроменена	Подобрила малко	Подобрила много
Austria	84	1%	19%	67%	8%	5%
Belgium	73	4%	22%	71%	3%	0%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	1%	16%	2%	2%
Bulgaria	64	2%	6%	75%	6%	11%
Croatia	75	8%	12%	65%	7%	8%
Cyprus	9	0%	0%	78%	0%	22%
Czech Republic	36	0%	8%	72%	11%	8%
Denmark	57	0%	11%	88%	0%	2%
Estonia	8	13%	0%	88%	0%	0%
Finland	35	0%	14%	66%	17%	3%
France	188	5%	29%	59%	7%	1%
Germany	463	2%	10%	72%	11%	6%
Greece	113	3%	8%	73%	7%	9%
Hungary	127	15%	17%	54%	6%	8%
Ireland	17	0%	12%	88%	0%	0%
Italy	33	3%	12%	67%	6%	12%
Latvia	36	6%	11%	36%	31%	17%
Lithuania	26	23%	23%	38%	12%	4%
Montenegro	19	0%	5%	89%	5%	0%
Netherlands	148	0%	14%	78%	7%	1%
Norway	60	2%	15%	82%	2%	0%
Portugal	72	7%	36%	49%	4%	4%
Slovakia	5	20%	0%	80%	0%	0%
Slovenia	36	8%	28%	56%	8%	0%
Spain	163	10%	26%	58%	4%	1%
Sweden	161	2%	25%	60%	7%	5%
England and Wales	275	1%	9%	86%	3%	1%
Northern Ireland	3	0%	0%	100%	0%	0%
Scotland	21	5%	19%	67%	5%	5%
Средно	2,745	5%	14%	68%	6%	5%

16 - 20 години	Отговори	Влошила много	Влошила малко	Останала непроеменена	Подобрила малко	Подобрила много
Austria	108	0%	17%	69%	6%	8%
Belgium	57	2%	35%	58%	4%	2%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	1%	7%	1%	2%
Bulgaria	59	3%	8%	59%	15%	14%
Croatia	66	5%	5%	76%	6%	9%
Cyprus	8	0%	0%	88%	0%	13%
Czech Republic	71	0%	3%	70%	14%	13%
Denmark	33	0%	12%	88%	0%	0%
Estonia	16	6%	19%	50%	13%	13%
Finland	17	0%	6%	76%	12%	6%
France	230	7%	28%	59%	7%	0%
Germany	406	1%	10%	71%	10%	7%
Greece	113	4%	10%	69%	7%	10%
Hungary	128	10%	23%	47%	5%	15%
Ireland	6	17%	17%	67%	0%	0%
Italy	26	0%	35%	54%	4%	8%
Latvia	44	9%	18%	43%	20%	9%
Lithuania	30	7%	23%	37%	17%	17%
Montenegro	16	6%	6%	50%	25%	13%
Netherlands	130	2%	18%	74%	3%	3%
Norway	41	2%	15%	76%	7%	0%
Portugal	83	11%	30%	52%	2%	5%
Slovakia	11	9%	36%	45%	9%	0%
Slovenia	37	5%	22%	70%	3%	0%
Spain	159	9%	31%	58%	1%	1%
Sweden	90	3%	13%	70%	7%	7%
England and Wales	188	0%	14%	78%	5%	3%
Northern Ireland	3	0%	0%	100%	0%	0%
Scotland	18	11%	6%	78%	0%	6%
Средно	2,532	5%	16%	63%	7%	6%

21 - 25 години	Отговори	Влошила много	Влошила малко	Останала непроеменена	Подобрила малко	Подобрила много
Austria	110	0%	10%	83%	5%	3%
Belgium	67	0%	24%	69%	6%	1%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	1%	9%	1%	2%
Bulgaria	118	5%	8%	55%	13%	19%
Croatia	119	3%	8%	71%	6%	12%
Cyprus	8	0%	0%	88%	0%	13%
Czech Republic	62	0%	3%	69%	11%	16%
Denmark	25	0%	12%	88%	0%	0%
Estonia	7	14%	43%	43%	0%	0%
Finland	16	0%	13%	63%	13%	13%
France	175	2%	25%	65%	7%	1%
Germany	433	2%	10%	73%	9%	6%
Greece	119	3%	10%	77%	4%	6%
Hungary	138	12%	17%	52%	6%	12%
Ireland	3	0%	0%	67%	0%	33%
Italy	40	5%	10%	80%	3%	3%
Latvia	25	4%	16%	36%	16%	28%
Lithuania	28	18%	18%	50%	11%	4%
Montenegro	7	14%	0%	71%	0%	14%
Netherlands	118	2%	21%	69%	6%	2%
Norway	27	0%	11%	85%	4%	0%
Portugal	101	12%	36%	45%	7%	1%
Slovakia	8	13%	25%	50%	13%	0%
Slovenia	33	3%	24%	64%	6%	3%
Spain	202	14%	25%	58%	2%	0%
Sweden	39	3%	13%	69%	13%	3%
England and Wales	131	2%	11%	84%	2%	2%
Northern Ireland	3	0%	0%	100%	0%	0%
Scotland	9	0%	33%	67%	0%	0%
Средно	2,509	4%	15%	66%	6%	7%

Над 25 години	Отговори	Влошила много	Влошила малко	Останала непроменена	Подобрила малко	Подобрила много
Austria	223	1%	13%	77%	5%	4%
Belgium	54	6%	17%	69%	2%	7%
Bosnia and Herzegovina	338	1%	1%	15%	3%	4%
Bulgaria	106	1%	9%	50%	15%	25%
Croatia	178	1%	6%	72%	10%	12%
Cyprus	2	0%	0%	50%	0%	50%
Czech Republic	97	0%	3%	53%	12%	32%
Denmark	17	0%	12%	76%	6%	6%
Estonia	13	8%	0%	62%	15%	15%
Finland	31	0%	13%	68%	16%	3%
France	428	4%	19%	62%	10%	5%
Germany	949	3%	10%	74%	8%	5%
Greece	102	1%	3%	73%	8%	16%
Hungary	206	13%	14%	61%	4%	7%
Ireland	3	0%	33%	67%	0%	0%
Italy	190	6%	17%	68%	4%	6%
Latvia	46	2%	4%	41%	37%	15%
Lithuania	28	7%	36%	36%	7%	14%
Montenegro	19	0%	5%	74%	0%	21%
Netherlands	139	2%	16%	76%	6%	1%
Norway	30	0%	7%	77%	17%	0%
Portugal	165	5%	22%	57%	10%	5%
Slovakia	9	0%	11%	44%	11%	33%
Slovenia	55	9%	18%	65%	5%	2%
Spain	459	12%	21%	59%	5%	3%
Sweden	60	7%	20%	50%	18%	5%
England and Wales	88	2%	14%	82%	1%	1%
Northern Ireland	4	0%	25%	75%	0%	0%
Scotland	8	0%	0%	100%	0%	0%
Средно	4,047	3%	13%	63%	8%	10%

4. Отговорете, само ако съществува Съдебен съвет във Вашата държава: По скала от 0 – 10 (където 0 означава „изобщо не независим“, 10 означава „най-високата възможна степен на независимост“). Съдебният съвет в моята държава е:

	Отговори	Средно	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Austria *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Belgium	449	6.6	3%	2%	2%	3%	3%	16%	12%	18%	19%	15%
Bosnia and Herzegovina	273	5.7	7%	4%	7%	4%	7%	21%	6%	14%	10%	8%
Bulgaria	410	3.8	15%	14%	10%	11%	8%	17%	5%	5%	5%	3%
Croatia	514	6.2	8%	4%	5%	5%	3%	13%	8%	13%	13%	10%
Cyprus *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Czech Republic *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Denmark	203	7.3	2%	0%	2%	3%	2%	16%	7%	12%	20%	10%
Estonia *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Finland	224	8.3	1%	0%	0%	1%	0%	7%	3%	8%	26%	29%
France	1,571	7.8	1%	1%	1%	2%	2%	8%	7%	15%	22%	24%
Germany *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Greece	824	7.9	1%	0%	1%	1%	2%	8%	7%	15%	21%	22%
Hungary	786	7.1	7%	5%	3%	2%	2%	7%	5%	7%	13%	15%
Ireland	110	9.0	0%	0%	0%	0%	2%	3%	1%	11%	10%	15%
Italy	420	5.9	5%	2%	4%	4%	6%	18%	19%	16%	14%	7%
Latvia	200	7.0	1%	1%	3%	5%	2%	11%	9%	20%	28%	15%
Lithuania	180	7.0	3%	4%	3%	1%	3%	9%	9%	12%	23%	17%
Montenegro	99	6.6	4%	2%	3%	6%	6%	16%	7%	10%	17%	7%
Netherlands	771	7.2	0%	1%	2%	2%	3%	9%	12%	24%	26%	14%
Norway	310	7.4	1%	1%	3%	1%	3%	12%	5%	14%	23%	16%
Portugal	488	6.5	2%	3%	2%	3%	6%	15%	14%	17%	19%	10%
Slovakia	66	3.6	21%	11%	8%	12%	6%	14%	11%	9%	8%	0%
Slovenia	190	6.2	1%	5%	5%	5%	6%	18%	11%	8%	22%	13%
Spain	1,181	2.7	28%	15%	12%	9%	9%	14%	5%	3%	2%	1%
Sweden *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
England and Wales	471	9.2	1%	0%	1%	0%	1%	1%	2%	3%	9%	16%
Northern Ireland	25	9.6	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	12%
Scotland	41	9.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	7%	17%
Общо/Средно	9,806	6.9	5%	3%	3%	4%	4%	11%	7%	12%	16%	13%

*) държавата няма Съдебен съвет

5. Отговорете, само ако съществува Съдебен съвет във Вашата държава: Вярвам, че в моята държава Съдебният съвет има подходящите механизми и процедури, за да защитава ефективно независимостта на съдебната власт

	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria *	-	-	-	-
Belgium	453	42%	39%	20%
Bosnia and Herzegovina	295	40%	40%	20%
Bulgaria	419	32%	35%	34%
Croatia	519	49%	31%	20%
Cyprus *	-	-	-	-
Czech Republic *	-	-	-	-
Denmark	210	50%	35%	15%
Estonia *	-	-	-	-
Finland	224	59%	25%	16%
France	1,576	44%	24%	32%
Germany *	-	-	-	-
Greece	825	57%	33%	10%
Hungary	788	35%	27%	39%
Ireland	110	61%	31%	8%
Italy	423	46%	15%	39%
Latvia	200	32%	43%	26%
Lithuania	180	35%	34%	31%
Montenegro	99	60%	25%	15%
Netherlands	772	44%	41%	15%
Norway	314	75%	18%	7%
Portugal	493	46%	19%	35%
Slovakia	67	21%	40%	39%
Slovenia	193	32%	46%	23%
Spain	1,189	19%	18%	63%
Sweden *	-	-	-	-
England and Wales	569	56%	36%	9%
Northern Ireland	25	68%	24%	8%
Scotland	44	50%	34%	16%
Общо/Средно	9,987	46%	31%	23%

*) държавата няма Съдебен съвет

Аспекти на независимостта: изпълнение на решения

6. През последните три години, вярвам, че решенията срещу интересите на правителството обичайно бяха прилагани/изпълнявани в моята държава.

	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	75%	17%	8%
Belgium	457	55%	27%	18%
Bosnia and Herzegovina	338	28%	47%	25%
Bulgaria	424	25%	58%	16%
Croatia	525	47%	35%	18%
Cyprus	60	25%	28%	47%
Czech Republic	378	58%	31%	11%
Denmark	211	57%	26%	17%
Estonia	67	72%	15%	13%
Finland	227	72%	17%	11%
France	1,583	51%	32%	18%
Germany	3,140	78%	12%	10%
Greece	826	31%	37%	32%
Hungary	788	46%	32%	22%
Ireland	115	83%	5%	11%
Italy	423	21%	35%	44%
Latvia	200	27%	57%	17%
Lithuania	181	18%	48%	34%
Montenegro	100	34%	42%	24%
Netherlands	775	79%	14%	7%
Norway	315	82%	8%	10%
Portugal	494	40%	39%	21%
Slovakia	67	30%	57%	13%
Slovenia	193	19%	54%	26%
Spain	1,191	35%	26%	39%
Sweden	599	76%	13%	12%
England and Wales	1,273	70%	15%	15%
Northern Ireland	27	63%	15%	22%
Scotland	104	73%	16%	11%
Общо/Средно	15,821	51%	30%	20%

Аспекти на независимостта: влияние на Европейския съюз

7. Вярвам, че независимостта на съдебната власт в моята държава се укрепва от това, че тя е част от Европейския съюз, от перспективата тя да стане част от Европейския съюз или от това, че е част от ЕИА.

7	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	63%	27%	11%
Belgium	457	61%	31%	8%
Bosnia and Herzegovina	324	50%	36%	14%
Bulgaria	422	51%	31%	18%
Croatia	524	63%	24%	13%
Cyprus	60	73%	15%	12%
Czech Republic	378	68%	24%	8%
Denmark	211	35%	46%	18%
Estonia	67	75%	22%	3%
Finland	226	46%	40%	14%
France	1,580	66%	22%	13%
Germany	3,138	52%	31%	18%
Greece	825	68%	24%	8%
Hungary	787	56%	30%	14%
Ireland	115	83%	10%	7%
Italy	422	60%	20%	19%
Latvia	200	71%	24%	6%
Lithuania	181	74%	18%	8%
Montenegro	100	69%	20%	11%
Netherlands	774	66%	24%	10%
Norway	314	35%	41%	24%
Portugal	494	80%	16%	5%
Slovakia	67	64%	21%	15%
Slovenia	193	53%	34%	13%
Spain	1,191	75%	16%	9%
Sweden	599	42%	46%	12%
England and Wales	-	-	-	-
Northern Ireland	-	-	-	-
Scotland	-	-	-	-
Общо/Средно	14,389	61%	27%	12%

Аспекти на независимостта: свързан с дело външен натиск

8а. През последните три години ми е оказван нерегламентиран натиск да постановя решение по дадено дело или част от дело по конкретен начин

8a	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	2%	2%	96%
Belgium	457	5%	4%	91%
Bosnia and Herzegovina	338	7%	3%	90%
Bulgaria	424	5%	4%	92%
Croatia	525	8%	2%	90%
Cyprus	60	0%	0%	100%
Czech Republic	378	2%	1%	97%
Denmark	211	0%	1%	99%
Estonia	67	6%	0%	94%
Finland	227	7%	1%	92%
France	1,583	8%	3%	89%
Germany	3,140	3%	2%	95%
Greece	826	6%	2%	92%
Hungary	788	4%	3%	93%
Ireland	115	4%	0%	96%
Italy	423	6%	1%	92%
Latvia	200	16%	16%	68%
Lithuania	181	8%	10%	82%
Montenegro	100	6%	4%	90%
Netherlands	775	1%	1%	98%
Norway	315	3%	1%	97%
Portugal	494	6%	2%	92%
Slovakia	67	16%	4%	79%
Slovenia	193	8%	4%	88%
Spain	1,191	8%	3%	89%
Sweden	599	5%	2%	93%
England and Wales	1,273	3%	1%	96%
Northern Ireland	27	4%	0%	96%
Scotland	104	1%	2%	97%
Общо/Средно	15,821	5%	3%	92%

8б. През последните три години ми е оказван нерегламентиран натиск да постановя решение по дадено дело или част от дело по конкретен начин. Ако сте съгласен или категорично съгласен, колко често се е случвало това: много рядко, понякога или редовно.

8б	Отговори	Редовно	Понякога	Много рядко	Не съм сигурен	Не съм съгласен
Austria	740	0%	1%	1%	2%	96%
Belgium	457	0%	1%	3%	4%	91%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	5%	2%	3%	90%
Bulgaria	424	0%	2%	3%	4%	92%
Croatia	525	2%	3%	3%	2%	90%
Cyprus	60	0%	0%	0%	0%	100%
Czech Republic	378	0%	0%	2%	1%	97%
Denmark	211	0%	0%	0%	1%	99%
Estonia	67	1%	3%	1%	0%	94%
Finland	227	0%	0%	7%	1%	92%
France	1,583	0%	3%	5%	3%	89%
Germany	3,140	1%	1%	1%	2%	95%
Greece	826	0%	2%	3%	2%	92%
Hungary	788	0%	2%	2%	3%	93%
Ireland	115	1%	2%	2%	0%	96%
Italy	423	0%	3%	3%	1%	92%
Latvia	200	2%	9%	5%	16%	68%
Lithuania	181	1%	2%	5%	10%	82%
Montenegro	100	0%	3%	3%	4%	90%
Netherlands	775	0%	0%	1%	1%	98%
Norway	315	0%	1%	1%	1%	97%
Portugal	494	0%	2%	4%	2%	92%
Slovakia	67	3%	6%	7%	4%	79%
Slovenia	193	0%	3%	5%	4%	88%
Spain	1,191	1%	4%	3%	3%	89%
Sweden	599	0%	2%	3%	2%	93%
England and Wales	1,274	0%	1%	2%	1%	96%
Northern Ireland	27	0%	0%	4%	0%	96%
Scotland	104	0%	1%	0%	2%	97%
Общо/Средно	15,822	1%	2%	3%	3%	92%

9а. Вярвам, че в моята държава през последните три години отделни съдии са приемали подкупи (получаване на пари) или са се ангажирали в други форми на корупция (приети непарични подаръци или услуги) като стимул да решат дело(а) по конкретен начин.

9a	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен – неприложимо	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	3%	14%	83%
Belgium	457	2%	11%	87%
Bosnia and Herzegovina	338	22%	51%	28%
Bulgaria	424	21%	48%	31%
Croatia	525	30%	47%	23%
Cyprus	60	0%	2%	98%
Czech Republic	378	16%	35%	49%
Denmark	211	0%	0%	100%
Estonia	67	6%	15%	79%
Finland	227	0%	4%	96%
France	1,583	5%	7%	89%
Germany	3,140	3%	9%	88%
Greece	826	14%	39%	46%
Hungary	788	15%	24%	61%
Ireland	115	0%	3%	97%
Italy	423	36%	32%	31%
Latvia	200	6%	42%	53%
Lithuania	181	26%	48%	27%
Montenegro	100	9%	24%	67%
Netherlands	775	0%	2%	98%
Norway	315	0.6%	3%	96%
Portugal	494	26%	15%	59%
Slovakia	67	16%	49%	34%
Slovenia	193	8%	28%	64%
Spain	1,191	11%	17%	72%
Sweden	599	0.7%	4%	95%
England and Wales	1,273	0%	1%	98%
Northern Ireland	27	0%	0%	100%
Scotland	104	0%	1%	99%
Общо/Средно	15,821	10%	20%	71%

9б. Вярвам, че в моята държава през последните три години отделни съдии са приемали подкупи (получаване на пари) или са се ангажирали в други форми на корупция (приети непарични подаръци или услуги) като стимул да решат дело(а) по конкретен начин. Ако сте съгласен или категорично съгласен, колко често се е случвало това: много рядко, понякога или редовно

9b	Отговори	Редовно	Понякога	Много рядко	Не съм сигурен	Не съм съгласен
Austria	740	0%	1%	2%	14%	83%
Belgium	457	0%	1%	1%	11%	87%
Bosnia and Herzegovina	338	4%	12%	6%	51%	28%
Bulgaria	425	3%	13%	5%	48%	31%
Croatia	526	2%	12%	16%	47%	23%
Cyprus	60	0%	0%	0%	2%	98%
Czech Republic	378	0%	2%	14%	35%	49%
Denmark	211	0%	0%	0%	0%	100%
Estonia	67	0%	3%	3%	15%	79%
Finland	227	0%	0%	0%	4%	96%
France	1,583	0%	1%	3%	7%	89%
Germany	3,141	0%	1%	2%	9%	88%
Greece	826	1%	8%	5%	39%	46%
Hungary	789	1%	7%	6%	24%	61%
Ireland	115	0%	0%	0%	3%	97%
Italy	423	1%	14%	21%	32%	31%
Latvia	200	1%	3%	2%	42%	53%
Lithuania	181	1%	12%	13%	48%	27%
Montenegro	100	0%	8%	1%	24%	67%
Netherlands	775	0%	0%	0%	2%	98%
Norway	315	0%	1%	0%	3%	96%
Portugal	495	1%	6%	19%	15%	59%
Slovakia	68	1%	10%	6%	49%	34%
Slovenia	193	1%	4%	3%	28%	64%
Spain	1,192	2%	7%	2%	17%	72%
Sweden	599	0%	0%	0%	4%	95%
England and Wales	1,274	0%	0%	0%	1%	98%
Northern Ireland	27	0%	0%	0%	0%	100%
Scotland	104	0%	0%	0%	1%	99%
Общо/Средно	15,829	1%	4%	5%	20%	71%

10. Вярвам, че през последните три години дела са разпределяни на съдии в отклонение от установените правила или процедури, за да се окаже влияние върху резултата от конкретното дело.

10	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	3%	8%	89%
Belgium	457	4%	11%	85%
Bosnia and Herzegovina	338	12%	28%	60%
Bulgaria	424	9%	26%	65%
Croatia	525	10%	21%	69%
Cyprus	60	0%	2%	98%
Czech Republic	378	2%	9%	89%
Denmark	211	0%	0%	100%
Estonia	67	7%	10%	82%
Finland	227	4%	4%	93%
France	1,583	11%	13%	76%
Germany	3,140	2%	5%	93%
Greece	826	12%	26%	62%
Hungary	788	19%	16%	65%
Ireland	115	2%	2%	97%
Italy	423	8%	15%	77%
Latvia	200	8%	28%	65%
Lithuania	181	8%	28%	64%
Montenegro	100	3%	14%	83%
Netherlands	775	2%	6%	93%
Norway	315	3%	4%	93%
Portugal	494	27%	21%	52%
Slovakia	67	1%	18%	81%
Slovenia	193	7%	16%	78%
Spain	1,191	26%	25%	49%
Sweden	599	4%	5%	91%
England and Wales	1,273	1%	4%	94%
Northern Ireland	27	0%	4%	96%
Scotland	104	2%	4%	94%
Общо/Средно	15,821	7%	13%	80%

11. През последните три години решенията или действията ми бяха директно засегнати от претенция или заплахата за претенция за лична отговорност.

11	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен – неприложимо	Несъгласен
Austria	740	6%	4%	91%
Belgium	457	1%	1%	98%
Bosnia and Herzegovina	338	9%	5%	86%
Bulgaria	424	4%	7%	89%
Croatia	525	9%	5%	86%
Cyprus	60	0%	0%	100%
Czech Republic	378	3%	2%	96%
Denmark	211	0%	0%	100%
Estonia	67	3%	3%	94%
Finland	227	4%	0%	96%
France	1,583	4%	2%	94%
Germany	3,140	2%	2%	96%
Greece	826	1%	1%	98%
Hungary	788	13%	3%	84%
Ireland	115	2%	0%	98%
Italy	423	9%	7%	84%
Latvia	200	10%	9%	82%
Lithuania	181	1%	4%	96%
Montenegro	100	5%	2%	93%
Netherlands	775	0%	0%	100%
Norway	315	1%	1%	98%
Portugal	494	1%	3%	96%
Slovakia	67	15%	3%	82%
Slovenia	193	4%	2%	94%
Spain	1,191	9%	6%	85%
Sweden	599	1%	2%	97%
England and Wales	1,273	0%	0%	99%
Northern Ireland	27	0%	0%	100%
Scotland	104	1%	1%	98%
Общо/Средно	15,821	4%	3%	93%

12. Вярвам, че в моята държава решенията или действията на отделни съдии са били нерегламентирано повлияни през последните три години от действителни или очаквани действия на медиите (т.е. преса, телевизия или радио).

12	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	17%	25%	58%
Belgium	457	12%	27%	61%
Bosnia and Herzegovina	338	30%	40%	30%
Bulgaria	424	36%	34%	30%
Croatia	525	53%	25%	22%
Cyprus	60	0%	23%	77%
Czech Republic	378	9%	19%	72%
Denmark	211	3%	6%	91%
Estonia	67	15%	19%	66%
Finland	227	8%	10%	82%
France	1,583	23%	22%	54%
Germany	3,140	13%	28%	59%
Greece	826	24%	32%	44%
Hungary	788	27%	30%	43%
Ireland	115	8%	8%	84%
Italy	423	31%	24%	45%
Latvia	200	35%	37%	29%
Lithuania	181	35%	40%	24%
Montenegro	100	17%	39%	44%
Netherlands	775	3%	15%	83%
Norway	315	4%	10%	86%
Portugal	494	40%	24%	35%
Slovakia	67	60%	24%	16%
Slovenia	193	16%	40%	44%
Spain	1,191	19%	23%	58%
Sweden	599	5%	17%	78%
England and Wales	1,273	4%	11%	85%
Northern Ireland	27	4%	7%	89%
Scotland	104	3%	9%	88%
Общо/Средно	15,821	19%	23%	58%

13. Вярвам, че в моята държава решенията или действията на отделни съдии са били нерегламентирано повлияни през последните три години от действителни или очаквани публикации в социални мрежи (например Facebook, Twitter или LinkedIn)

13	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	11%	26%	63%
Belgium	457	8%	28%	63%
Bosnia and Herzegovina	338	20%	46%	34%
Bulgaria	424	21%	42%	37%
Croatia	525	37%	31%	32%
Cyprus	60	0%	20%	80%
Czech Republic	378	2%	17%	81%
Denmark	211	1%	5%	93%
Estonia	67	6%	25%	69%
Finland	227	4%	17%	80%
France	1,583	13%	22%	65%
Germany	3,140	7%	26%	67%
Greece	826	15%	33%	53%
Hungary	788	17%	28%	55%
Ireland	115	4%	11%	84%
Italy	423	15%	28%	57%
Latvia	200	17%	37%	46%
Lithuania	181	10%	47%	43%
Montenegro	100	11%	36%	53%
Netherlands	775	2%	16%	82%
Norway	315	3%	10%	88%
Portugal	494	22%	29%	49%
Slovakia	67	51%	21%	28%
Slovenia	193	6%	35%	59%
Spain	1,191	13%	24%	63%
Sweden	599	3%	19%	78%
England and Wales	1,273	2%	8%	90%
Northern Ireland	27	4%	7%	89%
Scotland	104	1%	9%	90%
Общо/Средно	15,821	11%	24%	65%

Аспекти на независимостта: свързан с дело вътрешен натиск

14. През последните три години съм бил/а засегнат/а от заплахата за, или действително, дисциплинарно действие или друго официално действие заради начина, по който съм решил/а дадено дело.

14	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен - неприложимо	Несъгласен
Austria	740	2%	2%	96%
Belgium	457	2%	2%	96%
Bosnia and Herzegovina	338	7%	4%	89%
Bulgaria	424	6%	4%	89%
Croatia	525	4%	3%	93%
Cyprus	60	0%	2%	98%
Czech Republic	378	1%	0%	99%
Denmark	211	0%	0%	100%
Estonia	67	7%	1%	91%
Finland	227	2%	0%	97%
France	1,583	4%	2%	94%
Germany	3,140	1%	1%	98%
Greece	826	6%	3%	91%
Hungary	788	2%	1%	97%
Ireland	115	4%	1%	95%
Italy	423	6%	2%	92%
Latvia	200	17%	12%	72%
Lithuania	181	9%	6%	85%
Montenegro	100	6%	1%	93%
Netherlands	775	0%	0%	100%
Norway	315	2%	1%	97%
Portugal	494	6%	2%	92%
Slovakia	67	15%	6%	79%
Slovenia	193	4%	1%	95%
Spain	1,191	6%	3%	90%
Sweden	599	2%	2%	96%
England and Wales	1,273	1%	1%	98%
Northern Ireland	27	0%	4%	96%
Scotland	104	4%	1%	95%
Общо/Средно	15,821	4%	2%	93%

15. През последните три години ръководството на моя съд е упражнило натиск върху мен да реша отделни дело по определен начин

Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
----------	---------------------------------	----------------	-------------------------------------

16. През последните две години ръководството на моя съд е упражнило нерегламентиран натиск върху мен да реша отделни дела в определен срок

Общо/Средно

15	Отговори Response	Съгласен – Категорично съгласен Strongly agree	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен Strongly disagree
Austria	740	1%	1%	98%
Belgium	457	4%	3%	93%
Bosnia and Herzegovina	338	6%	4%	90%
Bulgaria	424	4%	3%	93%
Croatia	525	5%	3%	92%
Cyprus	60	0%	0%	100%
Czech Republic	378	1%	1%	98%
Denmark	211	0%	0%	100%
Estonia	67	1%	1%	97%
Finland	227	2%	1%	97%
France	1,583	4%	3%	93%
Germany	3,140	2%	1%	97%
Greece	826	4%	3%	93%
Hungary	788	3%	4%	93%
Ireland	115	3%	0%	97%
Italy	423	4%	3%	93%
Latvia	200	7%	9%	85%
Lithuania	181	4%	3%	92%
Montenegro	100	6%	7%	87%
Netherlands	775	2%	1%	98%
Norway	315	2%	2%	96%
Portugal	494	3%	2%	95%
Slovakia	67	1%	1%	97%
Slovenia	193	2%	2%	96%
Spain	1,191	3%	3%	94%
Sweden	599	2%	2%	96%
Общо/Средно England and Wales	1,273	3%	2%	95%
Northern Ireland	27	0%	0%	100%
Scotland	104	4%	2%	94%
Total/Average	15,821	3%	2%	95%
16	Отговори Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	16%	8%	76%
Belgium	457	5%	3%	92%
Bosnia and Herzegovina	338	9%	8%	83%
Bulgaria	424	4%	3%	93%
Croatia	525	18%	8%	74%
Cyprus	60	5%	3%	92%
Czech Republic	378	6%	3%	91%
Denmark	211	2%	2%	95%
Estonia	67	15%	3%	82%
Finland	227	7%	5%	88%
France	1,583	12%	4%	84%
Germany	3,140	7%	7%	86%
Greece	826	8%	5%	87%
Hungary	788	13%	5%	82%
Ireland	115	8%	3%	89%
Italy	423	13%	3%	83%
Latvia	200	19%	16%	66%
Lithuania	181	14%	4%	81%
Montenegro	100	8%	3%	89%
Netherlands	775	4%	3%	93%
Norway	315	8%	5%	87%
Portugal	494	15%	10%	75%
Slovakia	67	13%	12%	75%
Slovenia	193	15%	11%	75%
Spain	1,191	9%	4%	88%
Sweden	599	9%	4%	87%
England and Wales	1,273	12%	5%	83%
Northern Ireland	27	7%	0%	93%
Scotland	104	7%	4%	89%
Total/Average	15,821	10%	5%	85%

17. През последните три години ръководството на моя съд е упражнило нерегламентиран натиск върху мен да постигна работни цели (брой решени дела).

17	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	21%	10%	69%
Belgium	457	16%	9%	76%
Bosnia and Herzegovina	338	18%	9%	72%
Bulgaria	424	6%	6%	88%
Croatia	525	25%	7%	68%
Cyprus	60	12%	12%	77%
Czech Republic	378	12%	7%	81%
Denmark	211	6%	6%	88%
Estonia	67	21%	7%	72%
Finland	227	10%	5%	85%
France	1,583	34%	10%	56%
Germany	3,140	10%	9%	80%
Greece	826	17%	10%	74%
Hungary	788	24%	9%	67%
Ireland	115	5%	3%	92%
Italy	423	25%	4%	71%
Latvia	200	18%	16%	67%
Lithuania	181	24%	10%	66%
Montenegro	100	15%	6%	79%
Netherlands	775	7%	8%	85%
Norway	315	8%	10%	82%
Portugal	494	27%	15%	59%
Slovakia	67	24%	7%	69%
Slovenia	193	20%	13%	66%
Spain	1,191	35%	9%	56%
Sweden	599	10%	6%	85%
England and Wales	1,273	11%	8%	82%
Northern Ireland	27	7%	7%	85%
Scotland	104	6%	2%	92%
Общо/Средно	15,821	16%	8%	75%

18. През последните две години е трябвало да вземам решения в съответствие с насоки, разработени от съдии, в разрез с моето професионално мнение

18	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	6%	4%	91%
Belgium	457	7%	4%	89%
Bosnia and Herzegovina	338	13%	9%	78%
Bulgaria	424	22%	16%	62%
Croatia	525	21%	12%	67%
Cyprus	60	0%	0%	100%
Czech Republic	378	9%	6%	85%
Denmark	211	1%	0%	99%
Estonia	67	9%	1%	90%
Finland	227	4%	1%	95%
France	1,583	10%	6%	84%
Germany	3,140	4%	4%	92%
Greece	826	6%	4%	91%
Hungary	788	11%	8%	81%
Ireland	115	10%	10%	80%
Italy	423	11%	9%	80%
Latvia	200	21%	19%	61%
Lithuania	181	14%	14%	72%
Montenegro	100	25%	12%	63%
Netherlands	775	6%	5%	89%
Norway	315	2%	3%	95%
Portugal	494	5%	5%	90%
Slovakia	67	19%	9%	72%
Slovenia	193	6%	12%	82%
Spain	1,191	10%	5%	85%
Sweden	599	6%	3%	91%
England and Wales	1,273	11%	4%	85%
Northern Ireland	27	4%	0%	96%
Scotland	104	10%	5%	86%
Общо/Средно	15,821	10%	7%	84%

Аспекти на независимостта: назначаване и повишаване на съдии

19. Вярвам, че съдиите в моята държава са влезли в съдебната власт при първо назначение не само на база на способности и опит през последните три години.

19	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	14%	24%	63%
Belgium	457	12%	20%	68%
Bosnia and Herzegovina	338	35%	41%	25%
Bulgaria	424	32%	37%	31%
Croatia	525	39%	32%	29%
Cyprus	60	2%	20%	78%
Czech Republic	378	10%	28%	63%
Denmark	211	1%	1%	98%
Estonia	67	19%	13%	67%
Finland	227	13%	6%	81%
France	1,583	5%	7%	88%
Germany	3,140	8%	13%	79%
Greece	826	13%	20%	67%
Hungary	788	42%	18%	40%
Ireland	115	22%	17%	61%
Italy	423	9%	12%	79%
Latvia	200	24%	20%	57%
Lithuania	181	28%	45%	27%
Montenegro	100	20%	24%	56%
Netherlands	775	3%	5%	92%
Norway	315	9%	9%	82%
Portugal	494	14%	20%	66%
Slovakia	67	13%	30%	57%
Slovenia	193	28%	32%	40%
Spain	1,191	15%	16%	69%
Sweden	599	14%	15%	71%
England and Wales	1,273	9%	10%	81%
Northern Ireland	27	0%	7%	93%
Scotland	104	9%	13%	79%
Общо/Средно	15,821	16%	19%	65%

20. Вярвам, че съдиите в моята държава са назначени в във Върховния/Касационния съд не само на база на способности и опит през последните три години.

20	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	33%	34%	33%
Belgium	457	4%	21%	75%
Bosnia and Herzegovina	338	30%	47%	22%
Bulgaria	424	34%	36%	30%
Croatia	525	27%	37%	35%
Cyprus	60	7%	10%	83%
Czech Republic	378	10%	37%	53%
Denmark	211	1%	2%	97%
Estonia	67	27%	21%	52%
Finland	227	11%	13%	76%
France	1,583	9%	17%	74%
Germany	3,140	34%	32%	34%
Greece	826	20%	30%	50%
Hungary	788	52%	17%	31%
Ireland	115	22%	17%	62%
Italy	423	36%	30%	33%
Latvia	200	22%	34%	45%
Lithuania	181	22%	41%	37%
Montenegro	100	10%	27%	63%
Netherlands	775	1%	4%	96%
Norway	315	3%	7%	90%
Portugal	494	38%	25%	37%
Slovakia	67	24%	46%	30%
Slovenia	193	30%	38%	33%
Spain	1,191	65%	20%	16%
Sweden	599	5%	18%	77%
England and Wales	1,273	2%	12%	86%
Northern Ireland	27	4%	0%	96%
Scotland	104	5%	16%	79%
Общо/Средно	15,821	20%	24%	56%

21. Вярвам, че съдиите в моята държава в първоинстанционните и въззивните съдилища са повишавани/ назначавани на друга позиция не само на база на способности и опит през последните три години (Имайте предвид, че опит може да включва трудов стаж)

21	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	20%	26%	54%
Belgium	457	12%	25%	63%
Bosnia and Herzegovina	338	36%	41%	22%
Bulgaria	424	32%	37%	31%
Croatia	525	39%	31%	30%
Cyprus	60	3%	25%	72%
Czech Republic	378	12%	29%	59%
Denmark	211	1%	2%	97%
Estonia	67	28%	13%	58%
Finland	227	11%	11%	78%
France	1,583	25%	20%	55%
Germany	3,140	24%	23%	54%
Greece	826	19%	27%	54%
Hungary	788	44%	17%	38%
Ireland	115	19%	14%	67%
Italy	423	41%	18%	41%
Latvia	200	23%	33%	45%
Lithuania	181	30%	42%	28%
Montenegro	100	18%	20%	62%
Netherlands	775	5%	11%	85%
Norway	315	9%	10%	82%
Portugal	494	37%	21%	42%
Slovakia	67	9%	45%	46%
Slovenia	193	32%	31%	37%
Spain	1,191	36%	16%	48%
Sweden	599	14%	17%	69%
England and Wales	1,273	7%	13%	80%
Northern Ireland	27	4%	4%	93%
Scotland	104	10%	14%	76%
Общо/Средно	15,821	21%	22%	57%

Аспекти на независимостта: условия на труд

22а. През последните три години възникнаха изменения в моите условия на труд, които оказаха отрицателно влияние върху моята независимост. Моля да посочите по категория: заплащане, пенсии, пенсионна възраст

22а	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	739	7%	5%	88%
Belgium	457	21%	9%	70%
Bosnia and Herzegovina	329	12%	10%	78%
Bulgaria	417	11%	11%	79%
Croatia	517	19%	9%	72%
Cyprus	60	17%	2%	82%
Czech Republic	378	22%	11%	67%
Denmark	210	1%	1%	98%
Estonia	67	24%	0%	76%
Finland	227	4%	7%	90%
France	1,571	17%	9%	74%
Germany	3,131	11%	7%	82%
Greece	823	11%	7%	82%
Hungary	786	9%	8%	83%
Ireland	115	6%	4%	90%
Italy	415	6%	6%	88%
Latvia	200	24%	15%	62%
Lithuania	179	61%	11%	28%
Montenegro	100	28%	10%	62%
Netherlands	774	2%	2%	96%
Norway	314	4%	4%	93%
Portugal	490	19%	14%	67%
Slovakia	67	31%	10%	58%
Slovenia	192	39%	15%	46%
Spain	1,181	41%	12%	47%
Sweden	598	10%	6%	84%
England and Wales	1,271	12%	6%	82%
Northern Ireland	27	11%	7%	81%
Scotland	104	17%	6%	77%
Общо/Средно	15,739	17%	8%	75%

22б. През последните три години възникнаха изменения в моите условия на труд, които оказаха отрицателно влияние върху моята независимост. Моля да посочите по категория: Работно време

22b	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	738	13%	6%	81%
Belgium	452	18%	7%	75%
Bosnia and Herzegovina	326	8%	10%	83%
Bulgaria	418	7%	7%	86%
Croatia	516	13%	6%	81%
Cyprus	60	3%	3%	93%
Czech Republic	375	2%	3%	94%
Denmark	210	3%	1%	96%
Estonia	67	21%	7%	72%
Finland	226	8%	6%	86%
France	1,571	37%	10%	53%
Germany	3,120	13%	7%	79%
Greece	824	17%	8%	74%
Hungary	785	8%	5%	88%
Ireland	115	12%	3%	84%
Italy	413	14%	4%	81%
Latvia	200	8%	11%	82%
Lithuania	180	33%	13%	53%
Montenegro	98	15%	7%	78%
Netherlands	770	4%	3%	93%
Norway	312	6%	5%	89%
Portugal	491	25%	14%	60%
Slovakia	66	6%	9%	85%
Slovenia	192	6%	7%	87%
Spain	1,183	47%	10%	42%
Sweden	599	9%	5%	86%
England and Wales	1,270	10%	5%	85%
Northern Ireland	27	7%	7%	85%
Scotland	104	8%	3%	89%
Общо/Средно	15,708	13%	7%	80%

22в. През последните три години възникнаха изменения в моите условия на труд, които оказаха отрицателно влияние върху моята независимост. Моля да посочите по категория: Работна натовареност

22с	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	738	23%	13%	64%
Belgium	457	28%	7%	65%
Bosnia and Herzegovina	333	24%	8%	68%
Bulgaria	418	26%	12%	62%
Croatia	518	37%	8%	55%
Cyprus	60	13%	7%	80%
Czech Republic	375	3%	5%	93%
Denmark	209	5%	1%	94%
Estonia	67	31%	6%	63%
Finland	227	15%	8%	77%
France	1,574	46%	10%	44%
Germany	3,121	22%	14%	64%
Greece	821	25%	9%	66%
Hungary	784	18%	8%	74%
Ireland	115	16%	3%	82%
Italy	418	29%	5%	67%
Latvia	200	24%	15%	62%
Lithuania	179	47%	14%	39%
Montenegro	99	15%	10%	75%
Netherlands	775	6%	6%	88%
Norway	313	7%	8%	85%
Portugal	491	29%	15%	56%
Slovakia	67	31%	10%	58%
Slovenia	190	11%	16%	73%
Spain	1,185	54%	9%	37%
Sweden	596	15%	5%	80%
England and Wales	1,265	12%	5%	83%
Northern Ireland	27	7%	7%	85%
Scotland	103	9%	2%	89%
Общо/Средно	15,725	22%	9%	70%

22г. През последните три години възникнаха изменения в моите условия на труд, които оказаха отрицателно влияние върху моята независимост. Моля да посочите по категория: Съдебни ресурси

22d	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	739	23%	14%	64%
Belgium	457	34%	12%	54%
Bosnia and Herzegovina	331	21%	10%	70%
Bulgaria	418	19%	15%	66%
Croatia	521	38%	9%	53%
Cyprus	60	13%	12%	75%
Czech Republic	377	8%	11%	80%
Denmark	210	8%	1%	91%
Estonia	67	34%	7%	58%
Finland	227	21%	7%	71%
France	1,573	42%	12%	47%
Germany	3,128	21%	13%	67%
Greece	821	21%	12%	67%
Hungary	787	19%	15%	67%
Ireland	115	16%	12%	72%
Italy	419	33%	6%	60%
Latvia	200	26%	21%	54%
Lithuania	179	52%	14%	34%
Montenegro	98	20%	10%	69%
Netherlands	774	8%	11%	81%
Norway	314	11%	14%	75%
Portugal	490	21%	14%	65%
Slovakia	66	26%	18%	56%
Slovenia	191	34%	15%	52%
Spain	1,172	20%	13%	66%
Sweden	596	14%	10%	76%
England and Wales	1,268	18%	7%	75%
Northern Ireland	27	7%	22%	70%
Scotland	102	12%	4%	84%
Общо/Средно	15,727	22%	12%	66%

22д. През последните три години възникнаха изменения в моите условия на труд, които оказаха отрицателно влияние върху моята независимост. Моля да посочите по категория: Цифровизация

22e	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	738	13%	12%	75%
Belgium	454	23%	14%	62%
Bosnia and Herzegovina	328	12%	9%	78%
Bulgaria	417	23%	15%	63%
Croatia	518	18%	12%	70%
Cyprus	60	10%	5%	85%
Czech Republic	378	5%	12%	83%
Denmark	210	3%	2%	94%
Estonia	67	15%	10%	75%
Finland	227	10%	9%	81%
France	1,569	22%	17%	61%
Germany	3,130	19%	14%	67%
Greece	821	8%	8%	84%
Hungary	784	13%	12%	75%
Ireland	115	8%	14%	78%
Italy	416	16%	11%	73%
Latvia	199	38%	24%	38%
Lithuania	177	22%	18%	60%
Montenegro	99	14%	15%	71%
Netherlands	775	5%	7%	88%
Norway	312	6%	7%	87%
Portugal	490	22%	13%	65%
Slovakia	67	22%	27%	51%
Slovenia	192	11%	18%	70%
Spain	1,173	29%	12%	58%
Sweden	597	9%	7%	84%
England and Wales	1,269	12%	8%	81%
Northern Ireland	27	7%	11%	81%
Scotland	102	11%	6%	83%
Общо/Средно	15,711	15%	12%	73%

22е. През последните три години възникнаха изменения в моите условия на труд, които оказаха отрицателно влияние върху моята независимост. Моля да посочите по категория: Поведение на работа (включително сексуален тормоз и дискриминация)

22f	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	4%	4%	91%
Belgium	456	5%	4%	91%
Bosnia and Herzegovina	330	6%	8%	86%
Bulgaria	419	5%	5%	90%
Croatia	521	30%	9%	61%
Cyprus	60	2%	2%	97%
Czech Republic	378	2%	2%	95%
Denmark	209	1%	1%	98%
Estonia	67	10%	3%	87%
Finland	227	4%	4%	91%
France	1,572	12%	7%	81%
Germany	3,133	4%	4%	92%
Greece	822	7%	6%	87%
Hungary	786	11%	7%	81%
Ireland	115	3%	6%	91%
Italy	417	7%	5%	88%
Latvia	200	13%	13%	75%
Lithuania	180	7%	11%	82%
Montenegro	98	5%	6%	89%
Netherlands	774	3%	1%	96%
Norway	311	3%	2%	95%
Portugal	488	7%	7%	86%
Slovakia	66	8%	8%	85%
Slovenia	191	13%	9%	78%
Spain	1,182	7%	8%	86%
Sweden	598	3%	3%	93%
England and Wales	1,271	3%	5%	92%
Northern Ireland	27	0%	4%	96%
Scotland	103	6%	3%	91%
Общо/Средно	15,741	7%	5%	88%

Отчетност

23. В моята държава, Вярвам, че съдии се придържат към високи морални стандарти

23	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	84%	12%	4%
Belgium	457	93%	6%	2%
Bosnia and Herzegovina	338	56%	35%	9%
Bulgaria	424	63%	31%	6%
Croatia	525	64%	30%	6%
Cyprus	60	90%	7%	3%
Czech Republic	378	75%	22%	2%
Denmark	211	98%	0%	2%
Estonia	67	90%	6%	4%
Finland	227	93%	3%	4%
France	1,583	89%	6%	5%
Germany	3,140	87%	10%	4%
Greece	826	54%	32%	14%
Hungary	788	71%	22%	7%
Ireland	115	97%	1%	3%
Italy	423	72%	13%	15%
Latvia	200	72%	25%	3%
Lithuania	181	79%	15%	6%
Montenegro	100	80%	18%	2%
Netherlands	775	95%	4%	1%
Norway	315	94%	3%	3%
Portugal	494	86%	11%	3%
Slovakia	67	64%	34%	1%
Slovenia	193	66%	26%	8%
Spain	1,191	81%	14%	5%
Sweden	599	96%	3%	1%
England and Wales	1,273	95%	1%	4%
Northern Ireland	27	96%	0%	4%
Scotland	104	96%	1%	3%
Общо/Средно	15,821	82%	13%	5%

24. В моята държава вярвам, че съдебните органи вземат ефективни мерки срещу неправомерното поведение на съдиите

24	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	740	59%	30%	11%
Belgium	457	59%	29%	12%
Bosnia and Herzegovina	338	38%	42%	20%
Bulgaria	424	36%	46%	19%
Croatia	525	42%	38%	19%
Cyprus	60	82%	10%	8%
Czech Republic	378	85%	14%	1%
Denmark	211	93%	6%	1%
Estonia	67	81%	12%	7%
Finland	227	83%	12%	4%
France	1,583	45%	26%	29%
Germany	3,140	66%	26%	8%
Greece	826	51%	33%	16%
Hungary	788	62%	28%	9%
Ireland	115	51%	38%	10%
Italy	423	77%	9%	14%
Latvia	200	73%	24%	3%
Lithuania	181	66%	27%	8%
Montenegro	100	57%	35%	8%
Netherlands	775	80%	18%	2%
Norway	315	88%	10%	2%
Portugal	494	66%	20%	15%
Slovakia	67	33%	37%	30%
Slovenia	193	43%	37%	20%
Spain	1,191	35%	36%	29%
Sweden	599	83%	13%	4%
England and Wales	1,273	79%	16%	5%
Northern Ireland	27	89%	7%	4%
Scotland	104	70%	24%	6%
Общо/Средно	15,821	65%	24%	11%

25. В моята държава съдебните органи вземат ефективни мерки срещу корупцията сред съдиите.

25	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – категорично несъгласен
Austria	740	69%	26%	5%
Belgium	457	67%	28%	5%
Bosnia and Herzegovina	338	25%	45%	30%
Bulgaria	424	27%	52%	21%
Croatia	525	35%	43%	22%
Cyprus	60	83%	17%	0%
Czech Republic	378	87%	11%	1%
Denmark	211	86%	14%	0%
Estonia	67	85%	9%	6%
Finland	227	69%	30%	2%
France	1,583	75%	17%	8%
Germany	3,140	81%	16%	3%
Greece	826	55%	34%	11%
Hungary	788	72%	22%	6%
Ireland	115	67%	30%	3%
Italy	423	79%	10%	10%
Latvia	200	66%	31%	4%
Lithuania	181	66%	28%	6%
Montenegro	100	52%	42%	6%
Netherlands	775	78%	21%	1%
Norway	315	93%	6%	1%
Portugal	494	66%	21%	12%
Slovakia	67	36%	43%	21%
Slovenia	193	46%	43%	11%
Spain	1,191	68%	23%	9%
Sweden	599	80%	18%	2%
England and Wales	1,273	85%	13%	2%
Northern Ireland	27	93%	7%	0%
Scotland	104	85%	15%	0%
Общо/Средно	15,821	68%	25%	7%

Зачитане на независимостта на съдиите

26а. През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от:

Асоциация на съдиите	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	733	97%	2%	1%
Belgium	404	94%	5%	1%
Bosnia and Herzegovina	328	85%	11%	4%
Bulgaria	402	67%	25%	7%
Croatia	488	87%	9%	5%
Cyprus	57	95%	0%	5%
Czech Republic	337	96%	1%	3%
Denmark	208	98%	0%	1%
Estonia	67	84%	12%	4%
Finland	226	96%	3%	1%
France	1,270	93%	3%	4%
Germany	3,007	96%	2%	1%
Greece	816	92%	6%	3%
Hungary	785	82%	5%	13%
Ireland	114	96%	0%	4%
Italy	403	80%	7%	12%
Latvia	198	89%	8%	3%
Lithuania	181	81%	13%	7%
Montenegro	95	84%	8%	7%
Netherlands	720	98%	1%	0%
Norway	292	97%	1%	2%
Portugal	492	89%	5%	6%
Slovakia	63	89%	8%	3%
Slovenia	160	93%	5%	3%
Spain	1,095	91%	4%	5%
Sweden	555	90%	7%	2%
England and Wales	1,088	88%	10%	2%
Northern Ireland	23	96%	4%	0%
Scotland	80	93%	6%	1%
Общо/Средно	14,687	90%	6%	4%

26б. През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от:

Конституционен съд	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	725	96%	2%	2%
Belgium	412	93%	5%	2%
Bosnia and Herzegovina	330	89%	9%	2%
Bulgaria	407	79%	18%	2%
Croatia	509	84%	11%	5%
Cyprus *)	-	-	-	-
Czech Republic	353	94%	3%	4%
Denmark *)	-	-	-	-
Estonia *)	-	-	-	-
Finland *)	-	-	-	-
France	1,241	90%	5%	4%
Germany	3,085	94%	4%	3%
Greece	342	91%	6%	3%
Hungary	786	68%	18%	14%
Ireland *)	-	-	-	-
Italy	379	86%	8%	6%
Latvia	199	89%	8%	3%
Lithuania	181	88%	9%	3%
Montenegro *)	-	-	-	-
Netherlands *)	-	-	-	-
Norway	-	-	-	-
Portugal	489	86%	11%	3%
Slovakia	65	91%	3%	6%
Slovenia	166	87%	10%	2%
Spain	1,032	86%	8%	6%
Sweden *)	-	-	-	-
England and Wales *)	-	-	-	-
Northern Ireland *)	-	-	-	-
Scotland *)	-	-	-	-
Общо/Средно	10,701	88%	8%	4%

*) държавата няма Конституционен съд

26в. През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от:

Ръководство на съда	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	735	84%	8%	8%
Belgium	454	88%	5%	7%
Bosnia and Herzegovina	336	85%	7%	9%
Bulgaria	420	81%	11%	7%
Croatia	519	83%	8%	8%
Cyprus	55	98%	0%	2%
Czech Republic	372	92%	4%	4%
Denmark	203	98%	1%	1%
Estonia	67	88%	4%	7%
Finland	227	93%	2%	5%
France	1,558	84%	8%	8%
Germany	3,122	88%	6%	6%
Greece	822	88%	6%	5%
Hungary	785	79%	7%	14%
Ireland	113	88%	6%	6%
Italy	419	80%	7%	13%
Latvia	200	73%	16%	12%
Lithuania	181	75%	14%	12%
Montenegro	100	83%	11%	6%
Netherlands	766	92%	5%	4%
Norway	304	95%	2%	4%
Portugal	486	73%	13%	14%
Slovakia	66	88%	8%	5%
Slovenia	189	80%	11%	10%
Spain	1,158	78%	10%	12%
Sweden	592	89%	4%	7%
England and Wales	1,206	88%	7%	5%
Northern Ireland	25	88%	8%	4%
Scotland	99	84%	8%	8%
Общо/Средно	15,579	86%	7%	7%

26г. През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от:

Съдебен съвет	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria *	-	-	-	-
Belgium	426	86%	8%	6%
Bosnia and Herzegovina	319	85%	12%	3%
Bulgaria	418	53%	25%	22%
Croatia	502	84%	10%	6%
Cyprus *	-	-	-	-
Czech Republic *	-	-	-	-
Denmark	204	93%	3%	4%
Estonia *	-	-	-	-
Finland	226	92%	5%	4%
France	1,463	94%	3%	3%
Germany *	-	-	-	-
Greece	809	90%	8%	2%
Hungary	785	77%	8%	16%
Ireland	113	88%	7%	5%
Italy	408	74%	10%	16%
Latvia	199	80%	13%	7%
Lithuania	181	74%	17%	9%
Montenegro	99	85%	10%	5%
Netherlands	756	86%	10%	4%
Norway	304	84%	9%	7%
Portugal	492	74%	12%	15%
Slovakia	65	52%	25%	23%
Slovenia	180	76%	19%	5%
Spain	1,143	63%	16%	21%
Sweden *	594	78%	13%	9%
England and Wales	790	80%	18%	2%
Northern Ireland	24	96%	4%	0%
Scotland	61	79%	16%	5%
Общо/Средно	10,561	80%	12%	8%

*) държавата няма Съдебен съвет

26г. През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от:

Правителство	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	720	39%	28%	33%
Belgium	437	57%	22%	22%
Bosnia and Herzegovina	315	69%	20%	11%
Bulgaria	409	22%	32%	45%
Croatia	485	68%	19%	13%
Cyprus	53	79%	13%	8%
Czech Republic	327	52%	22%	26%
Denmark	205	91%	5%	4%
Estonia	67	58%	25%	16%
Finland	227	89%	6%	5%
France	1,433	29%	22%	49%
Germany	3,104	79%	13%	7%
Greece	795	62%	21%	17%
Hungary	788	46%	17%	38%
Ireland	115	84%	9%	7%
Italy	396	51%	17%	32%
Latvia	199	34%	31%	35%
Lithuania	179	25%	32%	43%
Montenegro	95	64%	20%	16%
Netherlands	756	74%	17%	10%
Norway	285	90%	7%	3%
Portugal	486	57%	21%	22%
Slovakia	62	26%	27%	47%
Slovenia	168	23%	23%	54%
Spain	1,112	44%	12%	45%
Sweden	584	85%	9%	6%
England and Wales	1,265	40%	18%	42%
Northern Ireland	27	41%	26%	33%
Scotland	103	48%	18%	34%
Общо/Средно	15,197	56%	19%	25%

26д. През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от:

Адвокати	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	738	82%	12%	6%
Belgium	449	84%	10%	6%
Bosnia and Herzegovina	336	72%	18%	10%
Bulgaria	418	55%	28%	17%
Croatia	515	74%	16%	10%
Cyprus	58	74%	17%	9%
Czech Republic	347	79%	17%	4%
Denmark	208	97%	1%	2%
Estonia	67	81%	18%	1%
Finland	227	93%	4%	4%
France	1,550	70%	15%	15%
Germany	3,127	85%	11%	5%
Greece	822	71%	17%	13%
Hungary	787	76%	13%	10%
Ireland	115	96%	1%	3%
Italy	414	63%	14%	23%
Latvia	197	60%	29%	11%
Lithuania	181	46%	38%	16%
Montenegro	96	77%	16%	7%
Netherlands	771	91%	7%	2%
Norway	311	96%	3%	1%
Portugal	493	69%	18%	13%
Slovakia	67	58%	22%	19%
Slovenia	188	69%	19%	12%
Spain	1,158	72%	14%	14%
Sweden	595	89%	6%	5%
England and Wales	1,267	91%	5%	4%
Northern Ireland	27	85%	11%	4%
Scotland	103	94%	2%	4%
Общо/Средно	15,632	78%	14%	9%

26е. През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от

Медии	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	727	49%	27%	24%
Belgium	424	59%	23%	18%
Bosnia and Herzegovina	329	55%	27%	18%
Bulgaria	412	24%	33%	43%
Croatia	495	47%	22%	31%
Cyprus	53	53%	23%	25%
Czech Republic	333	56%	27%	17%
Denmark	208	87%	6%	7%
Estonia	67	61%	19%	19%
Finland	227	82%	9%	9%
France	1,451	30%	24%	47%
Germany	3,083	57%	28%	16%
Greece	791	50%	25%	25%
Hungary	787	34%	19%	47%
Ireland	115	74%	12%	14%
Italy	410	36%	14%	50%
Latvia	197	24%	41%	36%
Lithuania	181	10%	40%	49%
Montenegro	94	46%	33%	21%
Netherlands	755	65%	23%	12%
Norway	300	93%	6%	1%
Portugal	484	40%	23%	37%
Slovakia	62	18%	26%	56%
Slovenia	175	31%	30%	38%
Spain	1,137	39%	15%	46%
Sweden	593	77%	13%	9%
England and Wales	1,264	36%	24%	40%
Northern Ireland	27	44%	33%	22%
Scotland	103	46%	22%	32%
Общо/Средно	15,284	49%	23%	28%

26ж. През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от:

Парламент	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	721	54%	28%	18%
Belgium	423	63%	20%	16%
Bosnia and Herzegovina	311	63%	24%	12%
Bulgaria	408	24%	34%	42%
Croatia	480	62%	21%	17%
Cyprus	51	63%	14%	24%
Czech Republic	326	55%	20%	25%
Denmark	206	86%	5%	9%
Estonia	67	63%	30%	7%
Finland	226	87%	8%	5%
France	1,393	37%	24%	39%
Germany	3,085	79%	14%	7%
Greece	784	60%	23%	17%
Hungary	787	51%	17%	32%
Ireland	115	82%	9%	10%
Italy	396	47%	17%	36%
Latvia	198	33%	37%	30%
Lithuania	181	17%	31%	52%
Montenegro	92	60%	23%	17%
Netherlands	750	56%	27%	18%
Norway	278	90%	8%	3%
Portugal	483	54%	24%	22%
Slovakia	62	27%	21%	52%
Slovenia	161	35%	29%	36%
Spain	1,059	45%	13%	43%
Sweden	581	88%	8%	5%
England and Wales	1,262	46%	23%	31%
Northern Ireland	27	44%	33%	22%
Scotland	103	41%	25%	34%
Общо/Средно	15,016	56%	21%	23%

26з. През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от:

Страни в производствата	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	736	83%	12%	5%
Belgium	450	78%	12%	10%
Bosnia and Herzegovina	329	64%	23%	13%
Bulgaria	419	58%	28%	14%
Croatia	517	61%	21%	18%
Cyprus	56	75%	14%	11%
Czech Republic	375	77%	16%	7%
Denmark	209	96%	2%	2%
Estonia	67	81%	9%	10%
Finland	227	86%	6%	8%
France	1,525	72%	15%	13%
Germany	3,120	83%	13%	4%
Greece	821	75%	18%	7%
Hungary	787	77%	13%	10%
Ireland	115	81%	9%	10%
Italy	417	68%	15%	17%
Latvia	196	26%	44%	30%
Lithuania	181	46%	36%	17%
Montenegro	96	74%	19%	7%
Netherlands	769	88%	9%	4%
Norway	311	93%	6%	1%
Portugal	492	67%	21%	12%
Slovakia	67	60%	25%	15%
Slovenia	183	49%	25%	26%
Spain	1,152	77%	12%	11%
Sweden	595	84%	8%	8%
England and Wales	1,261	75%	14%	11%
Northern Ireland	26	65%	19%	15%
Scotland	103	77%	17%	7%
Общо/Средно	15,602	72%	17%	11%

26и. През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от:

Прокуратура	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	629	90%	8%	2%
Belgium	434	90%	6%	4%
Bosnia and Herzegovina	330	81%	16%	3%
Bulgaria	418	66%	24%	10%
Croatia	497	84%	12%	4%
Cyprus	55	89%	5%	5%
Czech Republic	335	92%	4%	4%
Denmark	208	98%	0%	1%
Estonia	49	69%	24%	6%
Finland	198	86%	11%	3%
France	1,519	86%	7%	8%
Germany	2,685	93%	5%	2%
Greece	729	90%	8%	2%
Hungary	781	81%	13%	6%
Ireland	115	93%	3%	3%
Italy	381	79%	12%	9%
Latvia	194	77%	18%	5%
Lithuania	169	71%	22%	7%
Montenegro	93	84%	13%	3%
Netherlands	542	96%	4%	1%
Norway	304	97%	2%	1%
Portugal	489	85%	9%	6%
Slovakia	64	84%	8%	8%
Slovenia	166	88%	10%	2%
Spain	1,123	89%	6%	6%
Sweden	476	93%	3%	3%
England and Wales	1,031	76%	21%	3%
Northern Ireland	23	83%	9%	9%
Scotland	83	82%	11%	7%
Общо/Средно	14,120	85%	10%	5%

26й. През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от:

Социални медии	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	686	25%	39%	36%
Belgium	406	51%	30%	19%
Bosnia and Herzegovina	304	50%	32%	17%
Bulgaria	398	19%	44%	37%
Croatia	477	42%	31%	27%
Cyprus	51	47%	27%	25%
Czech Republic	291	38%	48%	13%
Denmark	178	61%	30%	9%
Estonia	66	39%	38%	23%
Finland	223	57%	29%	14%
France	1,305	25%	29%	45%
Germany	2,956	34%	40%	25%
Greece	763	47%	32%	21%
Hungary	784	33%	27%	40%
Ireland	115	34%	41%	25%
Italy	395	32%	29%	38%
Latvia	192	27%	45%	28%
Lithuania	177	12%	51%	37%
Montenegro	88	48%	34%	18%
Netherlands	708	35%	36%	28%
Norway	258	66%	31%	2%
Portugal	477	35%	31%	33%
Slovakia	61	18%	39%	43%
Slovenia	147	19%	30%	51%
Spain	1,082	38%	23%	39%
Sweden	574	54%	31%	15%
England and Wales	1,243	19%	45%	36%
Northern Ireland	26	23%	54%	23%
Scotland	103	22%	52%	25%
Общо/Средно	14,534	36%	36%	27%

26к. През последните три години вярвам, че моята независимост като съдия е била зачитана от:

Върховен съд/ Касационен съд	Отговори	Съгласен – Категорично съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен – Категорично несъгласен
Austria	721	95%	3%	2%
Belgium	420	95%	3%	1%
Bosnia and Herzegovina	327	89%	9%	2%
Bulgaria	417	79%	18%	3%
Croatia	516	87%	10%	3%
Cyprus	56	95%	2%	4%
Czech Republic	349	94%	3%	4%
Denmark	198	98%	1%	2%
Estonia	66	83%	8%	9%
Finland	224	95%	3%	2%
France	1,415	94%	2%	3%
Germany	3,042	93%	4%	2%
Greece	800	86%	11%	3%
Hungary	783	76%	11%	12%
Ireland	114	96%	0%	4%
Italy	385	82%	11%	7%
Latvia	199	81%	12%	7%
Lithuania	180	89%	9%	2%
Montenegro	96	89%	7%	4%
Netherlands	711	99%	1%	1%
Norway	297	98%	1%	1%
Portugal	485	86%	10%	5%
Slovakia	65	83%	14%	3%
Slovenia	182	82%	15%	3%
Spain	1,084	85%	9%	7%
Sweden	584	95%	2%	2%
England and Wales	1,229	90%	8%	3%
Northern Ireland	26	77%	15%	8%
Scotland	101	91%	7%	2%
Общо/Средно	15,072	89%	7%	4%

Лични и професионални характеристики на респондентите

27. Пол

Пол	Отговори	Неотговорили / идентифицира ли се различно	Мъж	Жена
Austria	730	1%	48%	52%
Belgium	451	1%	45%	55%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	35%	65%
Bulgaria	422	0%	36%	64%
Croatia	524	0%	27%	73%
Cyprus	60	0%	48%	52%
Czech Republic	377	0%	50%	50%
Denmark	210	0%	51%	49%
Estonia	66	1%	33%	67%
Finland	221	3%	43%	57%
France	1,564	1%	33%	67%
Germany	3,119	1%	55%	45%
Greece	816	1%	29%	71%
Hungary	745	5%	38%	62%
Ireland	115	0%	57%	43%
Italy	421	0%	53%	47%
Latvia	198	1%	19%	81%
Lithuania	180	1%	37%	63%
Montenegro	96	4%	31%	69%
Netherlands	771	1%	45%	55%
Norway	315	0%	56%	44%
Portugal	491	1%	38%	62%
Slovakia	66	1%	56%	44%
Slovenia	192	1%	19%	81%
Spain	1,170	2%	53%	47%
Sweden	597	0%	48%	52%
England and Wales	1,251	2%	63%	37%
Northern Ireland	27	0%	81%	19%
Scotland	103	1%	63%	37%
Общо/Средно	15,636	1%	45%	55%

28. Години опит като съдия

Опит като съдия	Отговори	0-5 години	6-10 години	11-15 години	16-20 години	21-25 години	Над 25 години
Austria	740	11%	19%	11%	15%	15%	30%
Belgium	457	26%	19%	16%	12%	15%	12%
Bosnia and Herzegovina	338	13%	16%	22%	12%	14%	24%
Bulgaria	424	9%	9%	15%	14%	28%	25%
Croatia	525	7%	9%	14%	13%	23%	34%
Cyprus	60	37%	18%	15%	13%	13%	3%
Czech Republic	378	19%	11%	10%	19%	16%	26%
Denmark	211	24%	14%	27%	16%	12%	8%
Estonia	67	10%	24%	12%	24%	10%	19%
Finland	227	33%	23%	15%	7%	7%	14%
France	1,583	23%	13%	12%	15%	11%	27%
Germany	3,140	17%	11%	15%	13%	14%	30%
Greece	826	18%	28%	14%	14%	14%	12%
Hungary	788	12%	12%	16%	16%	18%	26%
Ireland	115	39%	36%	15%	5%	3%	3%
Italy	423	22%	10%	8%	6%	9%	45%
Latvia	200	11%	14%	18%	22%	13%	23%
Lithuania	181	18%	20%	14%	17%	15%	15%
Montenegro	100	17%	22%	19%	16%	7%	19%
Netherlands	775	18%	13%	19%	17%	15%	18%
Norway	315	30%	20%	19%	13%	9%	10%
Portugal	494	9%	5%	15%	17%	20%	33%
Slovakia	67	39%	12%	7%	16%	12%	13%
Slovenia	193	11%	6%	19%	19%	17%	28%
Spain	1,191	8%	9%	14%	13%	17%	39%
Sweden	599	23%	19%	27%	15%	7%	10%
England and Wales	1,273	28%	18%	22%	15%	10%	7%
Northern Ireland	27	22%	30%	11%	11%	11%	15%
Scotland	104	22%	24%	20%	17%	9%	8%
Общо/Средно	15,821	20%	17%	16%	15%	13%	20%

29. Основно място на работа

Вид съд	Отговори	Първоинстанционен съд	Въззивен съд	Върховен съд/Касационен съд
Austria	740	64%	31%	5%
Belgium	457	84%	16%	0%
Bosnia and Herzegovina	338	73%	23%	4%
Bulgaria	424	75%	17%	8%
Croatia	525	67%	31%	2%
Cyprus	60	100%	0%	0%
Czech Republic	378	72%	21%	7%
Denmark	211	69%	26%	5%
Estonia	67	69%	21%	10%
Finland	227	58%	37%	5%
France	1,583	75%	21%	3%
Germany	3,140	76%	20%	4%
Greece	826	75%	19%	7%
Hungary	788	71%	25%	4%
Ireland	115	82%	12%	6%
Italy	423	82%	17%	1%
Latvia	200	68%	24%	9%
Lithuania	181	60%	32%	8%
Montenegro	100	89%	9%	2%
Netherlands	775	76%	23%	0%
Norway	315	64%	33%	3%
Portugal	494	75%	22%	3%
Slovakia	67	69%	27%	4%
Slovenia	193	80%	18%	2%
Spain	1,191	68%	30%	2%
Sweden	599	66%	31%	3%
England and Wales	1,273	94%	6%	0%
Northern Ireland	27	96%	4%	0%
Scotland	104	88%	12%	0%
Общо/Средно	15,821	75%	21%	4%

30. Основна сфера на работа

Видове дела	Отговори	административни дела	граждански (включително семейни) дела	наказателни дела	граждански и наказателни дела в равна степен	граждански, административни и наказателни дела в равна степен
Austria	740	22%	61%	13%	3%	1%
Belgium	457	2%	58%	27%	11%	2%
Bosnia and Herzegovina	338	5%	58%	23%	10%	4%
Bulgaria	424	18%	42%	26%	6%	7%
Croatia	525	7%	66%	27%	0%	0%
Cyprus	60	8%	17%	15%	60%	0%
Czech Republic	378	8%	65%	27%	0%	0%
Denmark	211	1%	3%	9%	52%	36%
Estonia	67	25%	45%	27%	3%	0%
Finland	227	31%	19%	15%	34%	1%
France	1,583	2%	48%	34%	14%	2%
Germany	3,140	28%	46%	21%	4%	0%
Greece	826	62%	11%	3%	24%	0%
Hungary	788	8%	52%	38%	1%	0%
Ireland	115	4%	37%	30%	14%	15%
Italy	423	10%	41%	46%	2%	0%
Latvia	200	15%	51%	31%	3%	1%
Lithuania	181	8%	44%	27%	3%	18%
Montenegro	100	6%	45%	36%	12%	1%
Netherlands	775	22%	42%	30%	5%	1%
Norway	315	0%	4%	2%	77%	18%
Portugal	494	5%	47%	35%	13%	1%
Slovakia	67	13%	60%	27%	0%	0%
Slovenia	193	5%	67%	24%	4%	1%
Spain	1,191	11%	38%	29%	21%	1%
Sweden	599	41%	9%	19%	29%	2%
England and Wales	1,273	20%	53%	22%	3%	3%
Northern Ireland	27	11%	44%	26%	7%	11%
Scotland	104	16%	26%	18%	31%	9%
Общо/Средно	15,821	14%	41%	24%	15%	5%

31. Членство в съдийска асоциация

Член на съдийска асоциация	Отговори	да	не
Austria	740	96%	4%
Belgium	457	36%	64%
Bosnia and Herzegovina	338	76%	24%
Bulgaria	424	33%	67%
Croatia	525	65%	35%
Cyprus	60	92%	8%
Czech Republic	378	32%	68%
Denmark	211	100%	0%
Estonia	67	81%	19%
Finland	227	62%	38%
France	1,583	46%	54%
Germany	3,140	70%	30%
Greece	826	97%	3%
Hungary	788	46%	54%
Ireland	115	97%	3%
Italy	423	91%	9%
Latvia	200	51%	49%
Lithuania	181	62%	38%
Montenegro	100	69%	31%
Netherlands	775	64%	36%
Norway	315	92%	8%
Portugal	494	88%	12%
Slovakia	67	42%	58%
Slovenia	193	67%	33%
Spain	1,191	64%	36%
Sweden	599	29%	71%
England and Wales	1,273	59%	41%
Northern Ireland	27	89%	11%
Scotland	104	63%	37%
Общо/Средно	15,821	68%	32%